

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114218114  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114218114.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: L. Š., Q. X.XX.XXXX, U. T. U., N. XX, zastúpeného spoločnosťou slc partners s.r.o., IČO: 47246634, so sídlom v Bratislave, Hviezdoslavovo námestie 16, za ktorú koná advokát Mgr. Andrej Šabík, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00653501, so sídlom v Bratislave, Lazaretská 15, o zaplatenie 4.095,10 € s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 238,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 19.6.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.6.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 4.095,10 € s príslušenstvom titulom poskytnutia poistného plnenia po vzniku škodovej udalosti, ktorou bolo odcudzenie poisteného motorového vozidla navrhovateľa značky Š. K., P.: U. XXXXB.

Navrhovateľ podaním zo dňa 1.4.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 8.4.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnil uzatvorením mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania. K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením prvého pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej právnej veci boli splnené podmienky na postup podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania. Keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred začatím pojednávania, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný. Súd na základe uvedených skutočností postupoval podľa § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Účastníci vyriešili spor mimosúdne, zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať na ťarchu žiadneho z účastníkov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa vyššie uvedeného ustanovenia OSP.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd vyzval navrhovateľa výzvou č.k. 11C/72/2014-58 zo dňa 19.9.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 245,50 € podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ dňa 17.10.2014 zaplatil súdny poplatok v sume 245,50 € na účet Okresného súdu Bratislava I.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením prvého pojednávania, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 €, t.j. v sume 238,80 € (245,50 € - 6,70 €) podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, príslušného podľa jeho bydliska, po právoplatnosti tohto uznesenia podľa pre neho platných právnych predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.