

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010152
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010152.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená L. K., nar. XX. Z. XXXX v E., trvale bytom T.
X., E. č. XXX/XX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

odo dňa 1. decembra 2014 do dňa 19.01.2015 v obci Zemianska Olča na ulici E. v obytnom bloku so súpisným číslom č. XXX/XX v byte č. X bez platnej zmluvy neoprávnene odoberala elektrickú energiu, a to tým spôsobom, že v elektrickom rozvádzači nachádzajúcom sa v stene na pravo od vchodových dverí na prívodnú stranu hlavného ističa napojila na strednú fázu vodič typu CY 4 mm², ktorý pomocou svorky spojila s vodičom na mieste elektromera, ktorý sa vedie do poistnej skrinky nachádzajúcej sa v byte, čím došlo k neregistrovanej spotrebe elektrickej energie na osvetlenie svojej domácnosti 1 žiarovkou s príkonom 7W, s 1 žiarovkou s príkonom 25W, s 1 žiarovkou s príkonom 8W s 5 žiarovkami s príkonom 13W a s 1 neonovým svetlom s príkonom 40W, ako aj na prevádzku 1 ks televízora zn. Panasonic Quinrix s príkonom 73W, 1 ks SETTOP BOXU zn. QALTEQ s príkonom 12W, 1 ks chladničky a mrazničky zn. Gorenje s príkonom 80W, 1 ks elektrického sporáka MORA, mikrovlnnej rúry zn. DAEWO KOR 63D7 s príkonom 1200W, 1ks ohrievača s príkonom 800W, čím pre spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s. so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36361518 spôsobila škodu vo výške najmenej 117,95 Eur, pričom takto konala napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 29. októbra 2014 sp. zn. 3T/86/2014 právoplatným dňa 2. decembra 2014, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenú zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava vo výške 117,95 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. zák. súd poškodenú spoločnosť Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo

možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).