

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205060  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614205060.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Vierou Dubovinskou, v právnej veci žalobkyne, Y. Š., X.. X. X. XXXX, L. P., V. XXXX/XX, právne zast. Mgr. Valér Podol'skij, advokát AK Humenné, Námestie slobody 1, proti žalovanej, H.. E. G., X.. XX.XX.XXXX, L. R. X. Y., F. XXXX/X, práv. zast. JUDr. Martin Bašista, advokát AK Poprad, Štefánikova 8, za účasti vedľajšieho účastníka Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, o zaplatenie 587,05 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 587,05 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 231 eur odo dňa 18. 3. 2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 356,05 eur odo dňa 8. 9. 2012 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobkyne trovy konania vo výške 584,66 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 35 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 3. 2014 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 587,05 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 231 eur počnúc od 18. 3. 2012 do zaplatenia a 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 356,05 eur od 8. 9. 2012 do zaplatenia a to titulom bolestného a trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, ako aj trovy tohto konania.

Poukázala na to, že právoplatným uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 1. 10. 2012 sp. zn. 1T 54/2012, bolo podmienenečne zastavené trestné stíhanie voči žalovanej za prečin za ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Podmienkou pre zastavenie trestného stíhania bola skutočnosť, že sa žalovaná priznala. Zároveň bola žalobkyňa odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V zmysle lekárskeho posudku zo dňa 2. 2. 2012 bola výška bolestného určená na sumu 231 eur. Zároveň žalobkyňa požaduje i príslušný úrok z omeškania a to odo dňa 18. 3. 2012 po tom, ako došlo zo strany žalovanej v rámci trestného konania k záverečnému preštudovaniu spisu.

Uplatnila i nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 356,05 eur a príslušný úrok z omeškania a to počnúc od 8. 9. 2012 po tom, čo bola táto suma uplatnená v mediačnom konaní na Okresnom súde Humenné.

Na vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, zo dňa 9. 10. 2014 a ním vznesenú námietku premlčania uviedla, že argumenty vedľajšieho účastníka sa zakladajú na nesprávnom právnom posúdení veci.

Konštatovala, že dňa 13. 3. 2012 si prostredníctvom svojho splnomocnenca uplatnila na Okresnom riaditeľstve PZ v Humennom, Okresný dopravný inšpektorát, ČVS: ORP-57/DI-HE-2011 nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku vo výške 231 eur, ktorá pozostávala z bolestného, čo je škoda na zdraví, vyčíslená podľa lekárskeho posudku zo dňa 2. 2. 2012.

Konajúci súd uznesením o podmienenečnom zastavení trestného stíhania odkázal žalobkyňu ako poškodenú s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie. Už iba tento odkaz je rozhodnutím

o nároku na náhradu škody. Čo sa týka nároku náhrady škody v trestnom konaní tento bol riadne uplatnený. Poukázala na ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak si veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané, a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Poukázala na rozsudok NS SR z 22. 12. 1983 sp. zn. 5Cz 27/83, R 29/1985. Nárok žalobkyne na náhradu škody s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto nemôže byť premlčaný, pretože premlčacia doba minimálne do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 54/2012 teda do 23. 11. 2012, spočívala.

Vyslovila názor, že ani po nadobudnutí právoplatnosti citovaného uznesenia plynutie premlčacej doby nepokračovalo, pretože podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR z 13. 11. 2008, sp. zn. 21Cdo 2958/2007, ak poškodený v konaní riadne pokračuje podaním návrhu o uspokojenie rovnakého nároku v občianskom súdnom konaní, premlčacia doba nezačne znovu plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia v predchádzajúcom konaní, ale jej plynutie bude naďalej prerušené až do právoplatnosti tohto nadväzujúceho konania. Z týchto skutočností teda vyplýva, že v konaní o náhradu škody v súvislosti s uplatnením nároku škody v trestnom konaní premlčanie spočíva.

Inštitút tzv. spočívania plynutia premlčacej doby zabezpečuje nemožnosť premlčania práva počas doby, v ktorej sa účastník právneho vzťahu svojho práva domáha na súde, prípadne na inom príslušnom orgáne, t.j. po dobu súdneho, resp. iného konania a ak v ňom účastník riadne pokračuje neplynie premlčacia doba vo vzťahu k právu, ktoré bolo v tomto konaní uplatnené. Prípacom takého konania je tzv. adhézne konanie. Ďalej uviedla, že začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je v zmysle ustanovenia § 82 O.s.p. začatím konania a tvorí prekážku začatého konania. Argumenty vedľajšieho účastníka považovala za účelovú a tendenčnú snahu spochybníť jej nárok. Okrem náhrady bolestného uplatnila i náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré jej vznikli v príčinnej súvislosti so spáchaním trestného činu a následným vymáhaním škody - bolestného v rámci predmetného trestného konania a to vo výške 356,05 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania počnúc od 8. 9. 2012, s prihliadnutím na uskutočnené mediačné konanie dňa 6. 9. 2013, kde bola táto suma uplatnená. Poukázala na konštantnú judikatúru súdov ako aj na rozsudok NS ČSR 4Cz/1/71.

V predmetnej právnej veci súd vydal dňa 19. 3. 2014 platobný rozkaz č. k. 2Ro/117/2014-20, proti ktorému podala v zákonnej lehote kvalifikovaný odpor s odôvodnením žalovaná, v ktorom dôvodila, že žalobkyňa už v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Humenné vedela, že žalovaná upovedomila o danej poisťovnej udalosti Komunálnu poisťovňu a.s. Vienna Insurance Group Bratislava, u ktorej bolo osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia EČ: BB-001 CH povinne zmluvne poistené. Žalobkyňa teda mohla kedykoľvek uplatniť predmetné nároky, ktoré si uplatňuje v tomto konaní voči predmetnej poisťovnej spoločnosti, ktorá poistnú udalosť eviduje pod č. 8002915307, a preto sa domnieva, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 231 eur s príslušenstvom je voči jej osobe nedôvodný. Celé predmetné plnenie by malo byť hrazené touto poisťovacou spoločnosťou, ktorej vstup zároveň žiadala pripustiť do konania na strane žalovanej.

Čo sa týka nároku na úhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 356,05 eur, tieto sú podľa jej názoru trovami trestného konania, ktoré mali byť uplatňované v rámci tohoto konania.

Uznesením sp. zn. 2C 130/2014 - 30, zo dňa 31. 7. 2014 súd pripustil, aby do konania na strane žalovanej pristúpil vedľajší účastník, Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánkova 17.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9. 10. 2014 uviedol, že od žalobkyne opakovane podaním zo dňa 13. 2. 2012 a 31. 3. 2014 žiadal preukázanie jej nároku a to zaslaním zdravotnej dokumentácie, pričom táto na výzvy nereagovala.

Na základe ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Preukázaním nároku vedľajší

účastník rozumie predloženie všetkých dokladov potrebných na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie.

V prípade objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka, musí byť príčinou vzniku škody osobitná povaha prevádzky motorového vozidla prevádzkovateľa a následkom vznik škody, t.j. škoda na zdraví poškodeného. Tento je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nepostačuje pravdepodobnosť a to bez ohľadu na jej mieru.

Vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku podľa ust. § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, argumentujúc, že ku poškodeniu zdravia žalobkyne došlo 8. 12. 2011 a žaloba bola súdu doručená dňa 18. 3. 2014, teda došlo k uplynutiu dvojročnej premlčacej doby podľa citovaného ustanovenia zákona.

O osobe škodcu mala žalobkyňa nepochybne vedomosť okamžite, keďže bola priamym účastníkom dopravnej nehody, najneskoršie dňom kedy sa uskutočnil jej výsluch v trestnom konaní, resp. dňom oznámenia o vznesení obvinenia.

Znalosť poškodeného o osobe škodcu sa viaže na okamih, kedy poškodený získal úsudok o tom, ktorá konkrétna osoba zodpovedá za škodu. Neplatí, že až právoplatnosťou rozsudku v trestnom konaní sa poškodený dozvedá, že mu vznikla škoda a kto za ňu zodpovedá.

Vedomosť poškodeného o tom, kto za škodu zodpovedá nie je naplnená už na základe samého podozrenia či predpokladu, ale na druhej strane nie je rozhodujúce kedy na základe určitých skutkových okolností, o ktorých preukázateľne vedel si vytvoril právny záver o zodpovednosti určitej osoby, či o dôvodnosti a výške svojho nároku.

Poukázal na rozsudok NS ČR 25 Cdo/871/2002 a 25Cdo 2891/2007.

O škode spočívajúcej v bolestnom sa poškodený dozvie v čase, keď možno objektívne urobiť bodové ohodnotenie bolestného. Na jednej strane síce nestačí sama možnosť poškodeného dozvedieť sa o rozhodujúcich skutočnostiach, na druhej strane však začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby nie je viazaný na okamih, kedy sa poškodený dozvie konkrétny výsledok bodového hodnotenia jeho ujmy (uznesenie NS ČR 25 Cdo 1256/2006 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co 509/2006). V závere vedľajší účastník konštatoval, že vzhľadom na uvedené ma za to, že žalobkyňa sa o subjekte, ktorý je zodpovedný za vzniknutú škodu dozvedela najneskôr pri výsluchu žalobkyne v trestnom konaní, resp. v čase doručenia oznámenia o vznesení obvinenia.

Nárok žalobkyne na bolestné neuznal a pokiaľ sa týka náhrady trov právneho zastúpenia v trestnom konaní tento neuznal rovnako s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého tento nárok pod rozsah krytia povinného zmluvného poistenia nespadá.

Žalobkyňa a žalovaná sa pojednávania nezúčastnili, z neúčasti sa ospravedlnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, uznesením Okresného súdu Humenné 1T 54/2012-156, zo dňa 1. 10. 2012, lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 2. 2. 2012, vyúčtovaním trov právneho zastupovania zo dňa 3. 9. 2012, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 13. 3. 2012, uplatnením nároku na úrok z omeškania zo dňa 20. 3. 2012, predvolaním na mediáciu zo dňa 1. 8. 2012, záznamom z mediácie zo dňa 6. 9. 2012, zapožičaným trestným spisom Okresného súdu Humenné 1T 54/2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Z uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 1T 54/2012 - 156, zo dňa 1.10.2012 súd zistil, že trestné stíhanie proti obvinenej, Mgr. Jane Dzurňákovéj, pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa menovaná dopustila tak, že dňa 8. 12. 2011 v čase okolo 10.00 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČ: BB-001CH v Humennom na ulici Kukorelliho, smerom od kruhovej križovatky po hlavnej ceste v smere k mestskému úradu, pričom sa plne nevenovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke a nedala prednosť chodcom, Vieri Šatníkovej a Gregorovi Šatníkovi, ktorí vstúpili na vozovku a prechádzali cez priechod pre chodcov, čím došlo k zrážke vozidla s chodcami.

Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených, Vieru Šatníkovú a mal. Gregora Šatníka s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Poškodená, Viera Šatníková, si v

rámci trestného konania uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 231 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23. 11. 2012.

O nároku poškodeného, mal. Gregora Šatníka, tunajší súd rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 11C 107/2014 tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 2. 2. 2012 súd zistil, že bolestné bolo určené u žalobkyne na 15 bodov, podľa položky z prílohy č. 1 (časť I a III) 103c - pomliaždenie bedrovej chrbtice, podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení noviel.

Z vyúčtovania trov právneho zastupovania v trestnom konaní vyhotoveného právnym zástupcom žalobkyne súd zistil, že tento si uplatnil tarifnú odmenu za zastupovanie podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 356,05 eur. Išlo o tarifnú odmenu za 5 úkonov právnej služby za rok 2012 po 63,58 eur (prevzatie veci dňa 1. 3. 2012, uplatnenie nároku na náhradu škody dňa 14. 3. 2012, záverečné preštudovanie spisu OR PZ - ODI Humenné dňa 16. 3. 2012, uplatnenie nároku na úrok z omeškania dňa 20. 3. 2012 a mediálne konanie na Okresnom súde Humenné dňa 6. 9. 2012) a 5x režijný paušál k týmto úkonom po 7,63 eur.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 14. 3. 2012 vykonaného v trestnom konaní vedenom OR PZ ODI Humenné súd zistil, že žalobkyňa si uplatnila v rámci trestného konania ČVS: ORP-57/DI-HE-2011 voči žalovanej nárok na náhradu škody vo výške 231 eur titulom bolestného (t.j. 15 bodov x 15,38 eur za 1 bod, po zaokrúhlení na celé eurá nahor podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. v znení zákona č. 461/2008 Z.z.)

Z uplatnenia nároku na úrok z omeškania zo dňa 20. 3. 2012 vykonaného v trestnom konaní vedenom OR PZ ODI Humenné súd zistil, že žalobkyňa si uplatnila v rámci trestného konania ČVS: ORP-57/DI-HE-2011 voči žalovanej nárok na úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 231 eur počnúc od 18. 3. 2012 do zaplatenia.

Z predvolania Okresného súdu Humenné sp. zn. 1M 38/2012 súd zistil, že probačná mediálna úradníčka predvolala účastníkov konania na deň 3. 9. 2012 na mediáciu - mimosúdne riešenie sporu.

Zo záznamu z mediácie zo dňa 6. 9. 2012 súd zistil, že mediácia prebehla v tento deň, pričom bolo zistené, že žalobkyňa uplatnila za seba náhradu škody - bolestné podľa lekárskeho posudku vo výške 231 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná dňa 8. 12. 2011 zavinila dopravnú nehodu tým, že nedala prednosť chodcom a to žalobkyňi a jej mal. synovi, Gregorovi Šatníkovi, ktorí vstúpili na vozovku a prechádzali cez priechod pre chodcov v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidla s chodcami,

príčom žalobkyňa utrpela zranenie a to pomliaždenie bedrovej chrbtice s dobou liečenia od 8. 12. 2011 do 12. 1. 2012.

Právoplatným uznesením Okresného súdu Humenné, zo dňa 1. 10. 2012, č.k. 1T 54/2012 - 156, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti žalovanej za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť konaním podrobne popísaným v predmetnom uznesení, ku ktorému sa aj priznala, čo bolo jednou z podmienok pre podmienene zastavenie trestného stíhania a zároveň konajúcim súdom žalobkyňa bola odkázaná na náhradu škody na občianske súdne konanie. Týmto je daná jej pasívna legitímácia. Hodnotu poškodenia zdravia vyčíslila spolu na 15 bodov čo pri hodnote bodu v zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 155/2011 činí 15,38 eur za bod, t. j. 15 x 15,38 eur spolu činí 231 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti teda súd konštatuje, že nárok žalobkyne je dôvodný, ku škode na zdraví žalobkyne došlo v dôsledku dopravnej nehody, za ktorú zodpovedá žalovaná, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škody vznikla., to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Čo sa týka námietky premlčania vznesenej vo vzťahu k nároku na priznanie čiastky bolestného, súd sa s argumentáciou vedľajšieho účastníka nestotožnil. Je síce pravdou, že k dopravnej nehode došlo dňa 8. 12. 2011, avšak začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby u škody na zdraví je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a o zodpovednej osobe. Ide o subjektívnu 2-ročnú premlčaciu dobu, pričom objektívna premlčacia doba sa u poškodenia zdravia neuplatňuje. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa práve pri náhrade škody viaže k okamihu, kedy poškodený preukázateľne nadobudol vedomosť o tom, že ku škode došlo na jeho úkor a kto za ňu zodpovedá. V prípade bolestného sa poškodený dozvie o škode až v čase, kedy možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti. Nárok na náhradu škody na zdraví vzniká dátumom vyhotovenia znaleckého posudku, kde je objektívne vykonané bodové ohodnotenie bolesti. Práve tento časový moment bol i tomto prípade dôležitý z hľadiska premlčania nároku na náhradu škody na zdraví a keďže znalecký posudok bol vyhotovený dňa 2. 2. 2012, tento dátum je pre súd relevantný pre moment začiatku stanovenia 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby.

Do úvahy je však potrebné vziať skutočnosť, že žalobkyňa si v rámci plynutia premlčacej doby, dňa 13. 3. 2012 riadne uplatnila svoje právo poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní (v súlade s ust. § 112 Občianskeho zákonníka v tzv. adhéznom konaní ) a to u Okresného riaditeľstva PZ v Humennom. Plynutie premlčacej doby sa od tohto momentu zastavilo a počas celého priebehu tohto konania neplynulo (premlčacia doba spočívala) a to až do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci žalovanej t.j. do 23. 11. 2012. Až následne po tom, čo v rámci trestného konania nedošlo k uloženiu povinnosti nahradiť poškodenej uplatnenú náhradu škody a táto bola so svojím nárokom odkázaná na občianskoprávne konanie, má poškodená možnosť, (bez toho aby jej hrozilo zastavenie konania pre prekážku litispedencie § 83 O.s.p.) uplatniť si svoj nárok v občianskoprávnom konaní v premlčacej dobe, ktorej plynutie po skončení trestného konania pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z toho, že premlčacia doba začala plynúť od 2. 2. 2012, avšak v čase od 13. 3. 2012 do 23. 11. 2012 t.j. po dobu viac ako 8 mesiacov neplynula, bol súd toho názoru, že námietka premlčania nebola vznesená dôvodne. Spočítaním premlčacej doby v trvaní viac ako 8 mesiacov sa právo podať žalobu na súde v 2- ročnej subjektívnej lehote o túto dobu posunula a

keďže žaloba v predmetnej veci bola na tunajšom súde podaná dňa 18. 3. 2014 je nutné konštatovať, že žaloba bola podaná včas.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov právneho zastúpenia poškodenej v trestnom konaní, i v tejto časti žaloby sa súd stotožnil s argumentáciou žalobkyne. Bol toho názoru, že keďže uznesením Okresného súdu Humenné 1T 54/2012 - 156, zo dňa 1. 10. 2012 bolo trestné stíhanie proti obvinenej, Mgr. Jane Dzurňákovej, podmienične zastavené a poškodená bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie je i uplatnenie tohto nároku v občianskoprávnom konaní opodstatnené. Trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní vznikli v dôsledku protiprávneho konania žalovanej a iba skutočnosť, že o nich nebolo rozhodnuté v trestnom konaní nezakladá stav, že by mala byť poškodená tohto práva zbavená. Žalobkyni skutočne v dôsledku uplatňovania svojich práv v trestnom konaní vznikla ujma, odrážajúca sa v jej majetkovej sfére v podobe v zmenšenia jej majetku a to vo výške 356,05 eur. Verifikovaním vyúčtovania trov právneho zastupovania v trestnom konaní bol súd toho názoru, že nárok bol uplatnený v zákonnej výške a keďže bol toho názoru, že tento bol uplatnený dôvodne i v tejto časti žalobe žalobkyne vyhovel.

Uplatnená náhrada pozostávala z tarifnej odmeny za zastupovanie podľa § 12 ods. 3 písm. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 5 úkonov právnej služby za rok 2012 po 63,58 eur (prevzatie veci dňa 1. 3. 2012, uplatnenie nároku na náhradu škody dňa 14. 3. 2012, záverečné preštudovanie spisu OR PZ - ODI Humenné dňa 16. 3. 2012, uplatnenie nároku na úrok z omeškania dňa 20. 3. 2012 a mediálne konanie na Okresnom súde Humenné dňa 6. 9. 2012) a 5x režijný paušál k týmto úkonom po 7,63 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobkyni i nárok na úroky z omeškania a to vo vzťahu k nároku uplatnenému titulom bolestného vo výške 9 % ročne počnúc od 18. 3. 2012 do zaplatenia.

Nárok na náhradu škody bol v trestnom konaní uplatnený dňa 13. 3. 2012. K záverečnému preštudovaniu spisu zo strany žalovanej došlo dňa 16. 3. 2012, takže vtedy sa dozvedela o tom, že má vo vzťahu k poškodenej dlh i jeho konkrétnu výšku. Nasledujúcim dňom teda mohlo dôjsť k plneniu a ak tak učené nebolo je potrebné deň 18. 3. 2012 považovať za prvý deň omeškania.

Vo vzťahu k sume 356,05 eur súd priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,75 % počnúc od 8. 9. 2012 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že dňa 6. 9. 2012 bol predmetný nárok v rámci mediácie voči žalovanej riadne uplatnený, takže nasledujúci deň mohla dlh plniť a keďže tak neučinila dostala sa dňa 8. 9. 2012 do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 438,50 eur po 50% krátení.

Žalobkyňa uplatnila trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 876,99 eur za 6 úkonov právnej služby po 38,18 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia (rok 2014), podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 17. 3. 2014, účasť na meritórnom pojednávaní dňa 16. 10. 2014, vyjadrenie k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 18. 11. 2014, účasť na meritórných

pojednávaniach dňa 24. 11. 2014 a dňa 9. 4. 2015 + 6x režijný paušál, z toho za rok 2014 5x po 8,04 eur, 1x za rok 2015 po 8,39 eur, spolu za úkony a režijné paušály 277,67 eur.

Strata času a cestovné (§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), za dni účasti na pojedávaniach, 16. 10. 2014, Humenné - Spišská Nová Ves a späť - vlakom (výpis z [www.cp.sk](http://www.cp.sk) <<http://www.cp.sk>>), 213 minút x 2 = 426 minút, 15 polhodín x 13,40 eur = 201 eur, 24. 11. 2014, Humenné - Spišská Nová Ves a späť - vlakom (lístok 2 x 7,10 eur), strata času 193 minút x 2 = 386 minút, 13 polhodín x 13,40 eur = 174,20 eur + 14,20 eur, spolu 188,40 eur, 9. 4. 2015, Humenné - Spišská Nová Ves a späť - vlakom (lístok 2 x 7,10 eur), strata času 209 minút x 2 = 418 minút, 14 polhodín x 13,98 eur = 195,72 eur + 14,20 eur, spolu 209,92 eur.

Súd úspešnej žalobkyni teda priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 438,50 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t.j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobkyni ako účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o totožný spor ako bol uplatnený v konaní 11C 107/2014 a ktorý je z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožný.

Zároveň nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorá v konaní nebola úspešná.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel a keďže žalobkyňa bola podľa § 4 ods. 1 písm. ch), i) citovaného zákona oslobodená, zaviazal k jej splneniu žalovanú, ktorá v konaní nemala úspech. Súdny poplatok bol vypočítaný vo výške 35 eur podľa položky 1 a Sadzobníka súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo  
iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.