

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216809
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713216809.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: T. U. H., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXXXX Y. E. X, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., D. H., o zaplatenie 1 245,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 245,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.2.2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,50 eur za zaplatený súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 249,46 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.11.2013, ktorý bol súdu doručený 19.11.2013 domáhal sa voči odporkyňi zaplatenia sumy 1245,35 eur aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 31.8.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 1548 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 44,25 eur. Odporca doposiaľ uhradil sumu 44,25 eur. Zvyšnú sumu odporca doposiaľ neuhradil.

Podaním zo dňa 21.7.2014, ktoré bolo doručené súdu 31.7.2014 požiadal navrhovateľ, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa W. B. L. so sídlom v Kežmarku bude ako navrhovateľ vystupovať T. U. H..

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/143/2014-23 zo dňa 9.1.2015 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcov tak, že žalobcom je T. U. H., s. r. o. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.3.2015. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Na pojednávaní konanom dňa 10.4.2015 nezúčastnili sa účastníci konania, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o pôžičke, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky a zistil nasledujúci skutkový stav.

Na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo: XXXXXXXX bola poskytnutá odporcovi celková suma 1548 eur. Odporca sa zaviazal pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach po 44,25 eur. Doposiaľ uhradil sumu 44,25 eur.

Keďže si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy a odporca bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 1245,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.2.2011 do zaplatenia.

Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto zaviazal odporcu na úhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v sume 74,50 za zaplatený súdny poplatok a v sume 249,46 eur trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia tvoria tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, návrh na zmenu účastníka konania) každý úkon po 73,69 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál 2 x 9,37 eur + 1 x 9,65 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.