

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206856  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314206856.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci navrhovateľky : Y. N., bytom R. č. 6, L., zastúpená JUDr. Martinou Tomus Paluškovou, advokátkou, so sídlom Einsteinova č. 21, Bratislava, proti odporcovi : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO : 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Kubániho č. 16, Bratislava, IČO : 47233516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 262,56 eur, k rukám právneho zástupcu odporcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 29.11.2013, sa navrhovateľka domáhala Zrušenia rozhodcovského rozsudku rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 21 Žilina zo dňa 7. 10. 2013 spisová značka RK-PC-2266/13-EK.

Svoj návrh odôvodnila tým, že na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti zistila, že v prípade rozhodcovských doložiek súdy judikovali ich nezákonnosť, pričom ide o obdobnú rozhodcovskú doložku ako bola tá jej. V jej prípade si osobitne nevyjednáva rozhodcu, rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve. Miesto rozhodcovského konania si jednostranne stanovil dodávateľ a je pre ňu neprijateľné. Rozhodcovská doložka je neprijateľná aj z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu musí podrobiť, pričom má vážne pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti rozhodcovského procesu. Navyše dodávateľ v jej prípade vybral jediného rozhodcu, s ktorým je pravdepodobne v zmluvnom vzťahu. Takáto voľba je markantným porušením práva na spravodlivý proces a spravodlivý súd. Ďalším príkladom porušenia práva na spravodlivý proces jej geografická vzdialenosť rozhodcu oproti miestne príslušnému súdu spotrebiteľa. Taktiež pravidlá rozhodcovského konania sú nedostatočne transparentné a neoboznámila sa s nimi. Podľa jej názoru rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a to je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku

Uznesením č.k. 11C/93/2004-33 zo dňa 10.7.2014 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku stáleho rozhodcovského súdu Victoria zo dňa 7.10.2013 až do právoplatného rozhodnutia v tomto konaní.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, neskoro uviedol, že rozhodcovský rozsudok, ktorý je predmetom tohto konania, v čase podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nebol právoplatný, nakoľko v rozhodcovskom konaní navrhovateľka podala žalobnú odpoveď a následne bol v zmysle rokovacieho poriadku rozhodcovský rozsudok zrušený. Súd konal a vydal rozsudok zo dňa

27.5.2014, navrhovateľka sa tak domáha zrušenia objektívne neexistujúceho rozsudku, preto navrhol, aby súd návrh zamietol.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to spisom rozhodcovského súdu, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/231/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo spisu rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 21, Žilina, spisová značka RK-PC- 2266/13-EK, ktorý si súd vyžiadal, bolo zistené, že žaloba o zaplatenie pohľadávky vo výške 540,01 eur s príslušenstvom bola rozhodcovskému súdu doručená dňa 1.10.2013, v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končekom dňa 7.10.2013 bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý bol navrhovateľke spolu s výzvou na podanie žalobnej odpovede doručovaný. Navrhovateľka ho prevzala dňa 4.11.2013. Dňa 12.11.2013 bola rozhodcovskému súdu doručená jej odpoveď. Odporca sa k žalobnej odpovedi vyjadroval a to podaním zo dňa 15.1.2014. Dňa 27.5.2014 bol vydaný nový rozhodcovský rozsudok, ktorý bol navrhovateľke doručený dňa 14.7.2014.

Zo spisu tunajšieho súdu spisová značka 10C/231/2014 súd zistil, že navrhovateľka návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 13.8.2014 sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku spisová značka RK-PC-2266-EK zo dňa 27.5.2014. Uznesením č.k. 10C/231/2014-70 zo dňa 25.3.2015 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku zo dňa 27.5.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 10C/231/2014.

V zmysle ustanovenia § 40 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3) <aspi://module='ASPI'&link='244/2002 Z.z.%25231'&ucin-k-dni='31.12.2014'>,
  - b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
  - c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
  - d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
  - e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
  - f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='244/2002 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='31.12.2014'> vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
  - g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17 <aspi://module='ASPI'&link='244/2002 Z.z.%252317'&ucin-k-dni='31.12.2014'>),
  - h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
  - i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
  - j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.
- (2) Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

V tomto konaní sa navrhovateľka domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku zo dňa 7.10.2013. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že tento rozsudok bol podaním jej odpovede zrušený. Rozhodcovské konanie nebolo právoplatne ukončené, navrhovateľka rozhodcovský rozsudok zo dňa 7.10.2013, ktorého zrušenia sa domáha, prevzala dňa 4.11.2013, v stanovenej lehote zaslala rozhodcovskému súdu žalobnú odpoveď. Zasláním žalobnej odpovede bol rozhodcovský rozsudok zo dňa 7.10.2013 zrušený v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie článku 15 ods. 3 Rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu. Rozhodcovský súd rozhodoval opätovne a to rozsudkom zo dňa 27.5.2014, ktorý je však predmetom iného konania, jeho zrušenia sa navrhovateľka domáha v konaní vedenom na tunajšom súde, spisová značka 10C/231/2014.

Nakoľko mal súd za preukázané, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáha, bol zrušený podaním jej žalobnej odpovede, v čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky na zrušenie rozhodcovského rozsudku tento rozsudok zo dňa 7.10.2013 nie je platný, súd návrh na jeho zrušenie zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal úspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia, á 64,53 eur, režijný paušál 8,39 eur,
2. účasť na pojednávaní dňa 22.01.2015, á 64,53 eur, režijný paušál 8,39 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 09.04.2015, á 64,53 eur, režijný paušál 8,39 eur.

Odmena a náhrady boli zvýšené o daň z pridanej hodnoty, ktorej je právny zástupca platiteľ, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 262,56 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.