

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315205673
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315205673.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky - Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X. XXX, a otca: neb. S. O., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému, takto

rozhodol:

Za kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu sa ustanovuje Q. X., rod. D.?, nar. XX.X.XXXX, bytom T. X., N. XXX, ktorá bude maloletého zastupovať pri prejednaní dedičstva po poručiteľovi neb. S. O., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn.: 10D/127/2014, ktorý poveril prejednaním dedičstva JUDr. U. I.Ú., notárku so sídlom F., Š. č. X, ktorá prejednáva dedičstvo pod sp. zn.: Dnot/10/2015.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu uznesením č. k.: 12P/72/2015 - 5 zo dňa 7.4.2015, na podnet Okresného súdu Pezinok, doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.3.2015.

Notárka, prejednávajúca dedičstvo predložila spis Okresnému súdu Pezinok za účelom ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, ktoré je účastníkom dedičského konania, na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov, cestou Okresného súdu Galanta, nakoľko matka maloletého vystupuje rovnako v dedičskom konaní ako účastníčka konania.

Dňa 10.2.2015 bolo notárskemu úradu doručené čestné vyhlásenie o spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu navrhovanej kolíznej opatrovníčky a jej súhlas s ustanovením za opatrovníka maloletému dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že pri úkonoch súvisiacich s prejednaním dedičstva po poručiteľovi, ktorý je otcom maloletého dieťaťa, by mohlo dôjsť ku kolízii záujmov medzi maloletým a jeho matkou, ktorá je inak jeho zákonnou zástupkyňou. Nakoľko navrhovaná kolízna opatrovníčka so svojím ustanovením súhlasila, je plne spôsobilá na právne úkony, v predmetnom právnom vzťahu nevystupuje ako žiadna zo strán a súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by navrhovanej kolíznej opatrovníčke bránili pri

výkone svojej funkcie, súd ju ustanovil za kolíznu opatrovníčku maloletého, ktorá ho bude zastupovať v konaní uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.