

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515200213
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515200213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. W., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky L. W., nar.XX.X.XXXX, bytom U. XX, G. nad R., zastúpenej G.. D. L., advokátom, so sídlom na A. X v G. nad R. a otca G. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného C.. C. G., advokátkou, so sídlom na H. XX v L., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletého L. W., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. sumou 100,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc mesiacom apríl 2015.

Styk otca s maloletým L. súd neupravuje a podľa dohody rodičov ho ponecháva bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého L. W., nar.XX.X.XXXX, podala dňa 9.1.2015 tunajšiemu súdu návrh úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, s odôvodnením že od 30.12.2014 nežije s otcom maloletého L. v spoločnej domácnosti. Navrhla, aby súd maloletého L. zveril do jej starostlivosti, zo strany otca určil výživné v sume 200,-Eur mesačne a styk otca s maloletým L. navrhla ponechať bez obmedzenia, podľa dohody rodičov.

Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu vyjadril písomne. V písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Žiadal zveriť maloletého L. do svojej osobnej starostlivosti, s tým, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 50,-Eur mesačne. Na pojednávaní uviedol, že so zverením maloletého L. do starostlivosti matky súhlasí, nesúhlasil s výživným v sume 200,-Eur mesačne, navrhol určiť výživné pre maloletého v sume 50,-Eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky a zo strany otca určiť primerané výživné odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a možnosťami a schopnosťami otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý L. W., nar.XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pod číslom konania 9P/76/2015, ktoré nie je doposiaľ skončené.

Matka maloletého L. žije spolu s maloletým dieťaťom v Moldave nad Bodvou, v podnájme v trojizbovom byte. V byte sa zdržiava aj plnoletý slobodný brat matky. Od 1.1.2015 je zaevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR v Košiciach. Do tej doby pracovala v Seni, v obchode ako predavačka, na dohodu, kde mala príjem vo výške 300,-Eur mesačne.

Matka maloletého L. poberá dávku v nezamestnanosti v sume 150,-Eur mesačne, rodinné prídavky na maloleté dieťa a výživné, ktoré platí otec maloletého v sume 50,-Eur mesačne. Matka si chodí príležitostne vypomáhať do miestnej reštaurácie, vykonáva pomocné práce v kuchyni, vie si mesačne privyrobiť takto 100,-Eur. Iný príjem matka nemá. Nemá ani iné vyživovacie povinnosti. Na bývanie prispieva sumou 100,-Eur mesačne. Na zabezpečenie stravy do domácnosti vynakladá sumu 100,-Eur mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške 14,-Eur mesačne, kreditnú kartu vo výške 20,-Eur mesačne.

Maloletý L. navštevuje predškolské zariadenie v mieste bydliska, je zdravý, matka nemá zvýšené výdaje na zabezpečenie jeho zdravotnej starostlivosti. Náklady na zabezpečenie škôlky a stravy v škôlke uhrádza matka mesačne vo výške cca 50,-Eur. Náklady

19P/4/2015

- 3 -

na zabezpečenie oblečenia u maloletého matka uviedla vo výške 70,- až 100,-Eur mesačne, finančne jej vypomáhajú rodičia, ktorí obaja pracujú.

Podľa vyjadrenia matky otec na výživu maloletého prispieva sumou 50,-Eur mesačne, okrem toho mu zakupuje nejaké veci, naposledy botasky. Stretáva sa s maloletým približne každý druhý víkend.

Otec maloletého L. býva v rodinnom dome, na adrese trvalého bydliska, v spoločnej domácnosti so svojou matkou, s ktorou sú podielovými spoluvlastníkmi domu v rovnakom pomere. Pracuje v spoločnosti Magneti Marelli Kechnec, kde má trvalý pracovný pomer, uzavretý na dobu neurčitú, pracuje ako supervízor. V rodinnom dome uhrádzajú náklady na bývanie - elektrinu 100,-Eur mesačne, TV a internet vo výške 50,-Eur mesačne, otec maloletého platí polovicu nákladov. Ďalej zo svojho príjmu platí spotrebný úver vo výške 120,-Eur mesačne, stavebný úver vo výške 232,-Eur mesačne, ďalší úver, spláca auto vo výške 170,-Eur mesačne. Na cestovanie vynakladá 40,-Eur mesačne, do práce cestuje autom. Okrem podielu v rodinnom dome iný nehnuteľný majetok nevlastní, z hnutelného majetku väčšej hodnoty vlastní OMV Škoda Octávia, ročník výroby 2005. Otec nemá iné vyživovacie povinnosti.

Z potvrdenia o príjme vystaveného zamestnávateľom otca vyplýva, že príjem otca za obdobie od 2/2014 do 1/2015 bol priemerne mesačne v čistom v sume 880,-Eur, za mesiac 2/2015 mal otec čistý mesačný príjem 780,91,-Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému L. W., nakoľko rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a je v záujme maloletého dieťaťa tieto práva a povinnosti upraviť. So zverením maloletého do starostlivosti matky na čas do rozvodu manželstva účastníkov konania obaja rodičia súhlasili, pričom starostlivosť o maloletého aj toho času riadne zabezpečuje matka maloletého, pričom v doterajšej starostlivosti matky kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky.

Rodičia sa dohodli na neobmedzenom styku otca s maloletým L., nakoľko styk podľa dohody rodičov sa realizuje aj v súčasnej dobe.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/4/2015

- 4 -

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Nakoľko bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky, rodičia sa nevedeli dohodnúť na výške vyživovacej povinnosti otca, bolo potrebné určiť výživné zo strany otca pre maloleté dieťa.

Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom prihliadol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému L. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a má za to, že určená výška výživného v sume 100,-

Eur mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, s poukazom na jeho vek a zdravotný stav, ako aj s poukazom na príjmové možnosti a schopnosti otca. U matky súd zohľadnil jej osobnú starostlivosť o maloletého, ktorá svoj podiel na vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere a uhrádzaním nákladov na bývanie a každodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd u otca pri určení výšky výživného zohľadnil jeho náklady na bývanie, vrátane úveru na bývanie, stravu a cestovanie do práce, ako nevyhnutné náklady, pričom náklady otca na platenie spotrebných úverov nezohľadnil, nakoľko nemajú charakter nevyhnutných nákladov, ktoré by mali prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu. Je povinnosťou otca korigovať si svoje mesačné výdaje takým spôsobom, aby nedošlo k ohrozeniu vyživovacej povinnosti maloletého dieťaťa, na ktorej sa majú podieľať obaja rodičia. Otec navyše nemá iné vyživovacie povinnosti.

19P/4/2015

- 5 -

Nakoľko rodičia maloletého dieťaťa sa zhodli na určení vyživovacej povinnosti otca počnúc mesiacom apríl 2015, matka netrvala na určení dlžného výživného od doby podania návrhu do dátumu rozhodovania súdu, súd dlžné výživné neurčoval.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.