

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221675
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813221675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova č. 4, Bratislava, proti odporcovi: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., E. M. č. XXXX/X, o zaplatenie 2377,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2377,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2377,11 eura od 16.01.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 144,30 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2377,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2377,11 eura od 30.07.2009 do zaplatenia, poštovné vo výške 1,80 eura a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.01.2009 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. M. E. ev. č. PD XXX CA, ktoré viedol v čase dopravnej nehody odporca. Pri nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Nissan ev. č. PD XXX BY. Šetrením dopravnej nehody bolo zistené, že odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. PD XXX CA, navrhovateľ vyplatil poistné plnenie poškodenému Krajské riaditeľstvo policajného zboru Trenčín vo výške 2617,11 eura. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXXX. Odporca dňa 27.07.2009 uznal pohľadávku navrhovateľa vo výške 2617,11 eura a zaviazal sa ju splácať mesačnými splátkami vo výške 34,- eur počnúc dňom 15.08.2009. Odporca z dlžnej sumy uhradil navrhovateľovi sumu 240,- eur, pričom poslednú platbu vykonal dňa 27.03.2013. Odporcovi bola zaslaná výzva na zaplatenie regresného nároku, ktorá mu bola doručená dňa 13.07.2009 s tým, že navrhovateľ mal za to, že sa odporca dostal do omeškania dňa 29.07.2009 uplynutím 15-dňovej lehoty na splnenie uloženej povinnosti. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči odporcovi uplatnil sumu 2377,11 eura s príslušenstvom.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 09.12.2013 č. k. 7Ro/444/2013-27 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2377,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 2377,11 eura od 30.07.2009 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 144,30 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto Okresný súd

Prievidza uznesením zo dňa 12.06.2014 č. k. 7Ro/444/2013-44 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.12.2013 č. k. 7Ro/444/2013-27.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 05.02.2015 č. k. 13C/111/2014-56 rozhodol, že súdne písomnosti určené v konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 13C/111/2014 odporcovi I.i T., nar. XX.XX.XXXX sa budú doručovať uložením v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 10.04.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, oprávnením konať za spoločnosť, výpisom zo systému navrhovateľa, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 18.03.2009, záznamom dopravnej nehody zo dňa 18.01.2009, hlásením o nehode služobného vozidla, úradným záznamom zo dňa 18.01.2009, faktúrou č. 2009 XXXXXX, objednávkou č. 20/09, oznámením o poistnom plnení zo dňa 08.07.2009, návrhom na uplatnenej regresnej pohľadávky zo dňa 08.07.2009, písomným uznaním pohľadávky zo dňa 27.07.2009, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 08.07.2009, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 09.12.2013 č. k. 7Ro/444/2013-27, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, správou OR PZ Prievidza OO PZ Handlová zo dňa 19.03.2014, výpisom zo ŽR odporcu, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 14.05.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 12.06.2014 č. k. 7Ro/444/2013-44, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 15.01.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 05.02.2015 č. k. 13C/111/2014-56, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 25.02.2015, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. vozidla PD XXX CA s účinnosťou od 11.11.2008. Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú s ročným poisťným 72,46 eura, ktoré bol povinný odporca platiť riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia. Dňa 17.01.2009 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Mondeo ev. č. PD XXX AC, pričom prevádzkovateľom a vodičom predmetného motorového vozidla bol odporca. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu služobného motorového vozidla zn. F. X-Q. ev. č. PD XXX BY. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. PD XXX AC, navrhovateľ vyplatil poisťné plnenie poškodenému Krajskému riaditeľstvu PZ Trenčín vo výške 2617,11 eura. Poisťnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXXX. Odporca ako vodič viedol motorové vozidlo ev. č. PD XXX CA v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu (dychovou skúškou prístrojom C. 7410 bol odporcovi nameraný pozitívny výsledok v hodnote 1,23 mg/l). Na základe uvedených skutočností navrhovateľ v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči odporcovi uplatnil sumu 2617,70 eura. Navrhovateľ dňa 08.07.2009 zaslal odporcovi výzvu na úhradu regresného nároku vo výške 2617,11 eura. Keďže odporca poisťnú udalosť neoznámil navrhovateľovi v zákonom termíne a viedol motorové vozidlo v čase nehody pod vplyvom návykovej látky, uplatnil si navrhovateľ voči odporcovi regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. a to celkom v sume 2617,11 eura, čo predstavuje 100% škody hradenej navrhovateľom poškodenému z poisťnej udalosti dňa 08.07.2009 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 13.07.2009. Dňa 27.07.2009 odporca uznal pohľadávku navrhovateľa vo výške 2617,11 eura a zaviazal sa ju navrhovateľovi splatiť v mesačných splátkach po 34,- eur počnúc dňom 15.08.2009. Z písomného uznania pohľadávky a dohody o splátkach zo dňa 27.07.2009 vyplýva, že v prípade nezaplatenia dvoch splátok po sebe alebo omeškania s jednou splátkou dlhšie ako 60 dní, stáva sa pohľadávka splatnou v celku a navrhovateľ si bude pohľadávku vymáhať v celku spolu s príslušenstvom. Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 15.01.2015 vyplynulo, že odporca na základe písomného uznania pohľadávky a dohody o splátkach zo dňa 27.07.2009 zaplatil navrhovateľovi dňa 10.08.2009 sumu 34,- eur, dňa 09.09.2009 sumu 34,- eur, dňa 15.10.2009 sumu 34,- eur, dňa 18.11.2009 sumu 34,- eur, dňa 09.12.2009 sumu 34,- eur, dňa 26.02.2013 sumu 35,- eur a dňa 25.03.2013 sumu 35,- eur. Celkom odporca navrhovateľovi zaplatil 240,- eur. Navrhovateľ si voči

odporcovi uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2377,11 eura od 30.07.2009, t. j. od nasledujúceho dňa po dni uplynutia 15 dňovej lehoty od doručenia výzvy zo dňa 08.07.2009, ktorá bola odporcovi doručená dňa 13.07.2009 do zaplatenia.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a), g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení vzniká poisťovateľovi proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla aj vtedy, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a ak poisťník spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, t. j. ako v danom prípade písomne neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky a viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 11.11.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 11.11.2008 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. vozidla PD XXX AC s ročným poistným v sume 72,46 eura, ktoré odporca platil navrhovateľovi riadne a včas. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že odporca ako vodič motorového vozidla ev. č. PD XXX AC spôsobil pod vplyvom alkoholu dňa 17.01.2009 škodu. Je nesporné aj to, že odporca navrhovateľovi vznik škodovej udalosti neoznámil do 15 dní po nehode, hoci táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., keďže škodovú udalosť neoznámil navrhovateľovi vôbec. V súvislosti so škodovou a poistnou udalosťou zo dňa 17.01.2009 zavinenou odporcom vyplatil navrhovateľ poškodenému poistné plnenie v sume 2617,11 eura ako náhradu škody. Keďže odporca poistnú udalosť neoznámil navrhovateľovi do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území SR a v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, uplatnil si navrhovateľ voči odporcovi regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. a), g) zákona č. 381/2001 Z. z. a to celkom v sume 2617,11 eura, čo predstavuje 100% škody hradenej navrhovateľom poškodenému z poistnej udalosti. Vzhľadom na uvedené vznikol navrhovateľovi nárok na vyplatenie náhrady poistného plnenia v sume 2617,11 eura. Vzhľadom na to, že odporca zo sumy 2617,11 eura

zaplatil navrhovateľovi na základe Písomného uznania pohľadávky a dohody o splátkach celkom sumu 240,- eur a tiež vzhľadom na takto zistený a navrhovateľom jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2377,11 eura ako regresný nárok navrhovateľa voči odporcovi ako poisťníkovi, ktorý viedol motorové vozidlo v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu a nesplnil si povinnosť písomne oznámiť navrhovateľovi vznik poisťnej udalosti do 15 dní po jej vzniku (v rozsahu vyplnenej náhrady škody v sume 2617,11 eura po odpočítaní odporcom už zaplatenej sumy 240,- eur). Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľke aj uplatnený 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 2377,11 eura avšak až odo dňa 16.01.2010 do zaplataenia podľa § 517 ods. 2 OSP a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho pod dni, kedy sa stal zročný celý dlh podľa čl. III Písomného uznania pohľadávky a dohode o splátkach zo dňa 27.07.2009, t. j. od 16.01.2010, keďže odporca bol v omeškaní so zaplataením splátky splatnej dňa 15.01.2010 viac ako 60 dní a teda zročnosť celého dlhu nastala dňom splatnosti splátky, s ktorou bol odporca v omeškaní, teda dňa 15.01.2010.

Vo zvyšku (v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2377,11 eura od 30.07.2009 do 15.01.2010) súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že takmer v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal celú náhradu trov konania v sume 144,30 eura, a to v sume 142,50 eura za zaplatený súdny poplatok a sumu 1,80 eura ako uplatnenú náhradu poštovného, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi rovnako v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.