

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/85/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711010961  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5711010961.3

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak dňa 09.04.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného H. Š., nar. XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom V. V., P. K. XXXX/XX

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2 Pv 152/11 zo dňa 14.06.2011 spočívajúci v tom, že

dňa 06.07.2009 uzatvoril ako dlžník v Martine, v predajni H. Š. - WOODLAND, na UI. Bottovej č. 2 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, právny vzťah, ktorý sa v zmysle § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase spáchania skutku, považuje za spotrebiteľský úver, a na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 996 € na nákup záhradnej techniky, pričom sa ho zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach vo výške 183,43 € jednotlivo; pri uzatváraní zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 1.500 €, čo nebola pravda, pretože v rokoch 2007, 2008 a 2009 bol jeho daňový základ k dani z príjmov fyzickej osoby vo výške „0“, bol v daňovej strate, úver mu bol poskytnutý, žiadnu splátku úveru nezaplatil, čím spôsobil škodu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vo výške 1.100, 58 €,

ktorým mal spáchať

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/86/2011 zo dňa 25.11.2014, právoplatným dňa 03.01.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 15.06.2011 pod sp. zn. 2 Pv 152/2011 na tunajšom súde obžalobu na obvineného H. Š., pre hore uvedený skutok .

Dňa 06.11.2014 samosudca rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obžalovaného H. Š. podľa § 217 ods. 1 Tr. por., nakoľko obžalovaný nevedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste ktorý bol obvinenému pre trestný čin už právoplatne uložený.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci ďalej zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/86/2011 zo dňa 25.11.2014, právoplatným dňa 03.01.2015 právoplatne odsúdený pre prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obž. H. Š. viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/86/2011 zo dňa 25.11.2014. Súd poznamenáva, že v tejto trestnej veci sa obžalovaný ku skutku priznal, poškodenej spoločnosti nahradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obžalovanému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, majúc za to, že trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom (rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/86/2011 zo dňa 25.11.2014) je dostatočný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.