

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010981
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122010981.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Miroslava Baňackého, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému H. J., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 23.8.2022 sp. zn. 6T/25/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému H. J., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale
bytom F., L. 6

u k l a d á

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný peňažný trest vo výške

4000 (štyritisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 23. augusta 2022 sp. zn. 6T/25/2022 obžalovaného H. J. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 138 písm. h/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v Košiciach dňa 20.07.2021 v čase okolo 05.19 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou alkoholu vdychu 0,89 mg/l (1,85 promile) nameranou v čase o 05.47 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Tiguan, ev. čísla KE 733 NH po ul. Komenského v smere od

Čermeľskej cesty do centra mesta po ceste označenej ako „Vedľajšia cesta“, kde pred križovatkou s ul. Hlinkovou z dôvodu porušenia dôležitej povinnosti účastníka cestnej premávky uloženej mu ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke nerešpektoval dopravné značenie „Stoj, Daj prednosť vjazde“ a v križovatke spôsobil zrážku s dodávkovým motorovým vozidlom zn. VW Transporter, ev. čísla F ktoré viedol vodič O. F. po ul. Watsonovej označenej dopravným značením ako „Hlavná cesta“, pričom v dôsledku zrážky utrpel František Kerekeš zlomeninu tela druhého krčného stavca bez posunutia úlomkov, zlomeninu trňových výbežkov siedmeho až desiateho hrudného stavca, krvácanie medzi tvrdú plénu mozgovú v pravej čelovo-temennej oblasti, krvácanie pod tvrdú plénu mozgovú vľavo, pomliaždenie s odreninou v oblasti jarmovej kosti vľavo a pomliaždenie s odreninou chrbtovej časti palca ľavej ruky s dobou liečenia asi 5 mesiacov a závažne ovplyvneným obvyklým spôsobom života po dobu 3 mesiace a spolujazdkyňa vo vozidle zn. VW Tiguan Vladimíra Rychtáriková utrpela zlomeninu mostíka, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie a odreniny prednej hrudnej steny, odreninu pravého kolena veľkosti cca 1 x 5 cm a drobné odreniny ľavého predkolenia v strednej časti s dobou liečenia 4 až 5 týždňov a sťažením obvyklého spôsobu života po dobu 2 týždňov.

Súd mu za to uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. h/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák.) úhrnný peňažný trest vo výške 1.000,- EUR (tisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. h/, l/, Tr. zák. , § 37 písm. h/ Tr. zák.) trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Sociálnu poisťovňu, pobočka Košice, so sídlom Festivalové námestie 1, 041 84 Košice, IČO: 30 807 484 s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Oddelenie regresných náhrad a spätných vyhatí, Senný trh 1, 040 01 Košice, IČO: 359 378 74 s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súdom uložený trest je neprimerane mierny vzhľadom k závažnosti spáchaného skutku a následkom, ktoré obžalovaný svojim konaním spôsobil. Obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu (1,85 promile), po vedľajšej ceste rýchlosťou vyššou ako je najvyššie dovolená rýchlosť v meste, na veľkej križovatke nerešpektoval dopravnú značku „Stoj, Daj prednosť vjazde“ a týmito závažnými porušeniami pravidiel cestnej premávky spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej dvom ľuďom spôsobil zranenia, pričom z toho jednému ťažké. Za spáchanie dvoch trestných činov (jedného z nich úmyselného) mu súd uložil peňažný trest vo výške 1.000,-€ a len 2 roky trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Súd uznal ako poľahčujúcu okolnosť spáchanie trestného činu pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si obžalovaný sám nespôsobil. S obvineným sa rozišla priateľka a preto podľa jeho slov musel vyžiadať psychologickú pomoc. Túto skutočnosť však súd žiadnym spôsobom neobjektivoval. Nevypočul priateľku obžalovaného, či to naozaj bolo tak, ako uvádza obžalovaný a už vôbec nezisťoval, či tvrdenie obžalovaného, že navštevoval psychológa je pravdivé. Súd uveril len tvrdeniam obžalovaného, ktorý mohol aj klamať. Zároveň je potrebné uviesť, že obyčajný rozchod s priateľkou nie je skutočnosť, ktorá sa dá vyhodnotiť ako tiesnivé osobné pomery. Rozchody sú časťou súčasťou života ľudí, takéto veci sa bežne ľuďom v živote stávajú, avšak tieto situácie neriešia tým, že šoférujú vozidlo pod vplyvom alkoholu. Aj keď súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že konanie obžalovaného nezľahčuje, mierny trest, ktorý obžalovanému uložil poukazuje na bagatelizovanie konania obvineného súdom.

Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu v časti týkajúcej sa trestu a vo veci rozhodol sám a z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu a prísnejší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Obžalovaný vo svojom vyjadrení k takto podanému odvolaniu prokurátora uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom okresného súdu, považuje ho za vecne a právne správny, čo sa týka viny a trestu a náležite odôvodnený. Poukazuje na správnosť právneho posúdenia veci, správnu aplikáciu právnych predpisov a zároveň vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom okresný súd uviedol svoj správny právny názor spolu s náležitou právnou argumentáciou a obširne sa vyjadril najmä k druhu a výške uloženého trestu.

Nesúhlasí s dôvodmi podaného odvolania prokurátorky a uvádza, že od začiatku trestného stíhania v plnej miere a úprimne oľutoval svoje konanie a zlyhanie. Okamžite ako to bolo možné ešte v nemocnici navštívil poškodeného p.. a ospravedlnil sa mu.

V inkriminovanom čase prechádzal ťažkým obdobím rozchodu s priateľkou, s ktorou si plánovali spoločnú budúcnosť, čoho dôkazom bola aj práca (prerábka bytu) na spoločnom bývaní. Zároveň v tom čase aj požiadal o lekársku a terapeutickú pomoc - príloha. Uvedené v žiadnom prípade nezľahčuje jeho konanie a súhlasí aj s vyjadrením p. prokurátorky, že takáto situácia sa nerieši šoférom pod vplyvom alkoholu.

Zároveň však je potrebné súhlasiť s odôvodnením napadnutého rozsudku a to, že uloženie podmienčného trestu odňatia slobody by sa minulo účinku. Práve alternatívny trest v podobe peňažného trestu v kombinácii s trestom zákazu činnosti spĺňa všetky parametre individuálnej ako aj generálnej prevencie.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Košiciach uznesením podľa § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie ako nedôvodné.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný H. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Okresný súd následne riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. poriadku po vyjadrení prokurátora prijal jeho vyhlásenie a zároveň rozhodol, že následne vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Tak na základe vyhlásenia o vine obžalovaného ako aj na základe dôkazov vyplývajúcich z prípravného konania nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o správnom a zákonom ustálení právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm.a/ Tr. zák., § 138 písm. h/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.c/ Tr. zák.

Vo vzťahu k napadnutému výroku o treste po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre rozhodnutie, pričom sa dôsledne zaoberal aj osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom.

Rovnako ako okresný súd aj krajský súd ustálil vzhľadom na priznanie sa obžalovaného a jeho úprimnú ľútosť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Tr. zák. a zároveň vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h/ Tr. zák. Len pre úplnosť v tejto súvislosti krajský súd dodáva, že oproti názoru okresného súdu nezohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že obžalovaný mal spáchať trestný čin pod vplyvom tiesnivých pomerov alebo rodinných pomerov podľa § 36 písm.h/ Tr. zák., pretože sa v tomto smere v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou prokurátora a to že rozchod s priateľkou nie je dôvodom pre vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu.

Uvedené skutočnosti a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností viedli následne k aplikácii § 38 ods. 2 Tr. zák. s tým, že aj krajský súd ukladal trest ako trest úhrnný v zmysle zásad podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a teda ukladal trest pre trestný čin podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., teda pre trestný čin najprísnejšie trestný.

Je nepochybná argumentácia okresného súdu v tom smere, že obžalovaný počas celého trestného stíhania spáchanie skutku nielen uznával, ale prejavoval aj úprimnú ľútosť zo svojho zlyhania, poškodeného navštívil a ospravedlnil sa mu. Nepochybná je aj skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov, v registri priestupkov sú evidované 2

priestupky na úseku dopravy a to prekročenie rýchlosti. Z uvedených dôvodov sa krajský súd stotožnil aj s argumentáciou okresného súdu, že samotné spáchanie skutku s ohľadom na osobu páchatela možno hodnotiť ako exces v jeho inak bezúhonnom spôsobe života.

Na druhej strane však nemožno neakceptovať aj argumentáciu prokurátora spočívajúcu predovšetkým v skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil skutku po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a to s hladinou alkoholu v dychu 1,85 promile, čo sa v konečnom dôsledku odrazilo aj v ustálení právnej kvalifikácie jeho konania. Práve pod vplyvom alkoholu obžalovaný spôsobil následok spočívajúci v spôsobení ťažkej ujmy na zdraví u jedného z poškodených.

Preto za spáchanie dvoch trestných činov s následkom spôsobeným dvom ľuďom, z toho u jedného s následnom ťažkej ujmy na zdraví dospel aj krajský súd k záveru, že uloženie peňažného trestu vo výške 1.000.-€ je neprimerane mierne.

Zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností vrátane osoby obžalovaného, jeho predchádzajúceho života a z toho vyplývajúcej skutočnosti, že ide skutočne o exces z inak riadne vedeného spôsobu života, dospel krajský súd k záveru, že na nápravu obžalovanému síce postačí uloženie peňažného trestu, avšak v podstatne vyššej výmere a to vo výmere 4.000.-€.

Obligatórne krajský súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Rovnako ako okresný súd aj krajský súd zároveň obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov a to na základe všetkých vyššie uvedených skutočností majúcich význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery.

Druhy trestov, ktoré boli v prejednávanom prípade obžalovanému v uvedených výmerách určené, sú podľa názoru krajského súdu primerané, zohľadňujú spáchanú trestnú činnosť a aj osobu obžalovaného, resp. podľa názoru krajského súdu takto uložené tresty spĺňajú všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.