

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207173  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713207173.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Pr. E. XXXX/XX, XXX XX Y., Česká republika, o zaplatenie sumy 40,67 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40,67 € spolu s 9,5 % p.a. úrokom z omeškania od 4.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 €, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.9.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 40,67 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 4.10.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným vo výške 126,14 €. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 8.6.2010. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Žalobca doručil žalovanému výzvu na zaplatenie poistného dňa 3.9.2011. V predmetnej výzve žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 126,14 € za obdobie od 8.6.2011 do 7.6.2012 a upozornil ho, že v prípade ak dlžné poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Žalovaný na výzvu nereagoval. Poistenie zaniklo ku dňu 3.10.2011. O tejto skutočnosti žalobca informoval žalovaného listom zo dňa 3.10.2011, v ktorom mu oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXX zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 3.10.2011. Vzhľadom na to je potrebné uhradiť dlžné poistné vo výške 40,67 € za obdobie od 8.6.2011 do 3.10.2011. Žalovaný poistné neuhradil. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa 4.10.2011.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/450/2013 - 16 zo dňa 21.10.2013, ktorý bol následne zrušený v plnom rozsahu uznesením č.k. 1Ro/450/2013 - 33 zo dňa 6.3.2014 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu a iná adresa odporcu súdu nie je známa. Po prevedení veci do súdneho registra „C“, kde bol prijatý pod sp. zn. 2C/105/2014 súd ďalšími lustráciami pobytu žalovaného zistil, že tento sa zdržiava v Českej republike v meste Y. na adrese G.. E. XXXX/XX. Na tejto adrese si žalovaný riadne prevzal žalobu spolu s uznesením súdu, ktorým ho súd vyzval na vyjadrenie sa k podanému návrhu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. (§ 115a ods. 2 O.s.p.).

Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. (Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.)

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, poisťnou zmluvou, interným výpisom k poisťnej zmluve, výzvou k úhrade poisťného, fotokópiu doručenky od žalovaného, oznámením o zániku poisťnej zmluvy a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 7.6.2010 uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia 8.6.2010 na dobu neurčitú, s rozšírenou územnou platnosťou poistenia pre svet. Z návrhu poisťnej zmluvy vyplýva, že žalovaný v čase uzavretia zmluvy pracoval ako vodič kamiónu. Poisťná suma bola dohodnutá vo výške 1.327,75 € a ročné poisťné v sume 126,14 € s tým, že prvé poisťné bolo uhradené v hotovosti oproti vystaveniu inkasného dokladu a ďalšie poisťné malo byť uhrádzané poštovým peňažným poukazom.

Z prehľadu úhrad poisťného k poisťnej zmluve č. 7300246023 mal súd preukázané, že žalovaný uhradil poisťné len za obdobie od 8.6.2010 do 7.6.2011 v sume 126,14 €. Poisťné za obdobie od 8.6.2011 do 3.10.2011 vo výške 40,67 € uhradené nebolo.

Výzvou zo dňa 26.8.2011 žalobca upozornil žalovaného, že k poisťnej zmluve č. 7300246023 eviduje nezaplatené poisťné vo výške 126,14 € v termíne jeho splatnosti. Žalovaný bol vyzvaný, aby uhradil dlžné poisťné do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy s tým, že v prípade nezaplatenia poisťného do 1 mesiaca poistenie zanikne.

Podľa fotokópie doručenky z poštovej zásielky adresovanej žalovanému, v ktorom mu bola zaslaná výzva na zaplatenie poisťného, žalovaný túto výzvu prevzal dňa 3.9.2011, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom na doručenke.

Listom zo dňa 14.11.2011 žalobca oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poisťného aj napriek výzve a v lehote stanovenej podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva žalovaného zanikla dňa 3.10.2011. Poisťné bolo zaplatené do 8.6.2011 a do zániku poistenia tak zostáva uhradiť dlžné poisťné vo výške 40,67 €.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrhu je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah uzatvorením poisťnej zmluvy č. 7300246023 zo dňa 7.6.2010 s účinnosťou od 8.6.2010 s dohodnutým ročným poisťným vo

výške 126,14 €. Žalovaný zaplatil len prvé poistné za obdobie 8.6.2010 do 7.6.2011, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie splatné dňa 8.6.2011 žalovaný neuhradil, na základe čoho žalobca v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného listom zo dňa 26.8.2011 na úhradu dlžného poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaný si predmetnú výzvu riadne prevzal dňa 3.9.2011. Nakoľko žalovaný na výzvu poistné nezaplatil, poistenie zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od doručenia výzvy ku dňu 3.10.2011. Dlžné poistné za obdobie od 8.6.2011 (splatnosť ďalšieho poistného) do 3.10.2011 (zánik poistenia) predstavuje sumu 40,67 €. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobca má zákonný nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy, ktoré mu súd priznal vo výške ustanovenej Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňom nasledujúcim po zániku poistenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný procesný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 € predstavujúcej zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)