

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Ps/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314216809
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314216809.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v opatrovníckej veci opatrovankyne pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. - Y., M. XXXX/XX, toho času bytom Š., L. XXX, zastúpená opatrovníkom: R. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. - Y., M. XXXX/XX, toho času bytom Š., L. XXX, o návrhu opatrovníka na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 4.7.2014 domáhal schválenia právneho úkonu, ktorý v mene nesvojprávnej vykonal ako jej súdom ustanovený opatrovník, vyjadrený v Kúpnej zmluve zo dňa 3.7.2014.

Okresný súd Trnava uznesením č. k. 8Ps/7/2014-50 zo dňa 1.12.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Galanta, ktorému spis postúpil dňa 8.1.2015.

Na pojednávaní dňa 9.4.2015 navrhovateľ po poučení súdu o zákonných podmienkach schválenia právneho úkonu a vadách kúpnej zmluvy zo dňa 20.11.2013 (absolútna neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodu absencie zákonného zastúpenia nesvojprávnej ako účastníka na strane kupujúceho), svoj návrh na začatie konania zobrať späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť celkom pred začatím pojednávania a nakoľko takéto rozhodnutie sa neprieči zákonu, ani záujmom nesvojprávneho, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, keďže účastníci sa svojho práva na podanie odvolania výslovne vzdali po jeho vyhlásení podpisom do zápisnice.