

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200346
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321200346.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX, I. G., zast. W. B., I. XXX, I., o zaplatenie 2.641,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a. s., podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 2.641,42 eura s príslušenstvom. Takúto žalobu Všeobecná úverová banka, a. s. odôvodnila tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. č. č. XXXXXXXX. / XXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5000,- eura („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 152,52 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9151,2eura. Do podania žaloby dňa XX.XX.XXXX uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 6100,80 eura. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní s tým, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa XX.XX.XXXX úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2641,42 eura. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 277,45 eura si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 22.02.2021 pod č. k. 9Csp/25/2021-48 proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor, ktorý súdu doručil dňa 16.03.2021. V odpore okrem iného uviedol, že namieta pohľadávku čo do dôvodu a výšky, ako aj trovy konania. Žalobca sa chce obohatiť bez právneho dôvodu, uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený a žalovaný ho neuznáva v celom rozsahu. Žalovaný so spoločnosťou VÚB a.s. podpísal dňa XX.XX.XXXX. zmluvu

o pôžičke, ktorá je formulárovú, predtlačенá, typová zmluva, ktorú veriteľ žalovanému predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. V zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách. Splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky. Neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odpornou starostlivosťou. Žalovaný ďalej uviedol, že si požičal o žalobcu 5.000,00 eura, zaplatil 6.100,80 eura, teda vznikol preplatok vo výške: 1.100,80 eura, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Žalovaný poukázal na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Občiansky zákonník, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, Ústavu Slovenskej republiky, rozhodnutia krajských súdov a iné. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

3. Následne súd vyzval žalobcu, aby doručil súdu repliku - vyjadrenie k odporu žalovaného v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca dňa 25.05.2021 doručil súdu repliku - vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že uzatvorená zmluva so žalovaným aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. odkazuje okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/ spotrebiteľa. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Dňa 11.08.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu spoločne s návrhom spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 14.10.2021, č. k. 9Csp/25/2021-104, právoplatným dňa 25.10.2021.

5. Repliku žalobcu súd doručil žalovanému a uznesením zo dňa 22.11.2021, č. k. 9Csp/25/2021-149 ho vyzval na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 CSP. Žalovaný dňa 27.12.2021 doručil súdu svoje vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedol, že trvá na svojom odpore v plnom rozsahu. Má zato, že sa v zmluve nachádzajú neprijateľné podmienky, na základe ktorých je úver bezúročný a bezpoplatkový. Popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalovaným čo do výšky to do dôvodu. Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa. Žalobca použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalobcom vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia v dôsledku čoho bol žalovaný - spotrebiteľ, nútený podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohoto rozlíšenia, tak tento nedostatok spôsobuje následok ma to, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobca vystavil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dňa XX.XX.XXXX a pripojil k žalobe doručenkou, ktorá bola prevzatá XX.XX.XXXX., avšak táto doručenka podľa žalovaného patrí k predžalobnej upomienke. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nebol dodržaný postup s ohľadom odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver, nakoľko pri preukazovaní príjmov a výdavkov žalovaného vyplynulo, že žalovaný má viaceré dlhy, preto pôvodný veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

6. Žalobca v rámci vyjadrenia zo dňa 04.02.2022 uviedol, že čo sa týka zosplatnenia žalovanej pohľadávky v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Podľa ust. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka : „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ V zmysle čl. 13 bod 13.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Vzhľadom na uvedené, nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX, bol právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa XX.XX.XXXX. riadne prevzal, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na doručenke. Táto bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, ich právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obvyčajnej listovej zásielky dňa XX.XX.XXXX doručenkou preto nedisponujú. Zároveň uviedli, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Súčasne však je žalobca toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcu vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredložil doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 13.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Podporne poukázali na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Rovnako na Uznesenie tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. Vzhľadom na uvedené ich právny predchodca k zosplatneniu pristúpil až potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Z tohto dôvodu majú za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 OZ pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené.

7. Na prejednanie žaloby súd nariadil termín pojednávania na 05.12.2022, pričom právny zástupca žalobcu elektronickým podaním ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd doručil predvolanie aj zástupkyňi žalovaného, ktoré jej bolo doručené dňa 24.10.2022. Zástupkyňa žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Z uvedených dôvodov súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a zástupkyne žalovaného.

8. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

9. Právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať formou mesačnej splátky vo výške 148,22 eur s tým, že splátka s poistením bola dojednaná vo výške 152,52 eur. Počet splátok bol dohodnutý 60, mesačná výška poistenia 4,30 eur, sadzba poistenia 2,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 3893,20 eur, celková čiastka 8893,20 eur. Fixná ročná úroková sadzba bola dojednaná 28,70 %, RPMN bola určená 28,70 % a priemerná hodnota RPMN 18,01 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný XX/XXXX.. V zmysle článku 6. 1 uzavretej zmluvy, sa klient zaviazal riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku formou pravidelných mesačných splátok v sume a termínoch uvedených v zmluve. V článku 7. bola upravená RPMN, a to podľa vzorca. Článok 8. tejto zmluvy tiež obsahoval poistenie schopnosti splácať splátky s tým, že podľa článku 8.3 ak klient v zmluve neodmietol poistenie, tak súhlasí, že poistné za zvolený súbor poistenia je súčasťou splátky a zároveň poistné hradí v rámci splátok. Podľa komplexného súboru poistenia písm. b) výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 6,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy. Podľa článku 13.2 spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Právny predchodca žalobcu VÚB banka listom zo dňa XX.XX.XXXX. vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 457,56 eur s tým, že ak do XX.XX.XXXX. nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci J. XXXX, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Uvedené podanie bolo doručené žalovanému na adresu, ktorú uviedol v úverovej zmluve a to XX.XX.XXXX. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu - VÚB a. s. oznámil, že dochádza k zosplateniu úveru s tým, že celkový dlh predstavuje 2.641,73 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vykonal úhrady v rozsahu 6.100,80 eur. Z notárskej zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX súd okrem iného zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding zanikla s tým, že jej právnym nástupcom bola Všeobecná úverová banka, a. s., resp. VÚB Leasing, a. s. a to z dôvodu projektu rozdelenia zlúčením. Právnym nástupcom po spoločnosti Consumer Finance Holding sa ohľadom predmetného nároku stala Všeobecná úverová banka, a. s. Súd ďalej z listinných dôkazov zistil, že rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding, Všeobecnou úverovou bankou a. s. a žalobcom zo dňa XX.XX.XXXX v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa XX.XX.XXXX ako aj dodatku č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok a prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému z právneho predchodcu žalobcu - Všeobecná úverová banka, resp. Consumer Finance Holding bola postúpená na žalobcu. Zároveň Všeobecná úverová banka a. s. dňa XX.XX.XXXX oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 6, 9 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h/, i/, j/, k/, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky

úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. uzatvoril platným spôsobom so žalovaným formulárovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom túto zmluvu vopred pripravil a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah, ale musel ju prijať ako celok. Zároveň v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral túto zmluvu v súvislosti s výkonom jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania. Žalovaný okrem toho nespochybnil, že čerpal finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu, pričom jeho argumenty o neplatnosti celej úverovej zmluvy neboli preukázané resp. išlo iba o všeobecné tvrdenia o neprijateľných zmluvných podmienkach. Súd následne dospel k záveru, že vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky ide o spotrebiteľský úver tak ako to definuje § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., a preto mal právny predchodca žalobcu postavenie veriteľa a žalovaný postavenie dlžníka s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. Súd tiež považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a. s., ktorá následne platným spôsobom postúpila takúto pohľadávku na žalobcu, pričom pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, tak súd poukazuje na skutočnosť, že nešlo o pohľadávku, ktorá vznikla pôvodne banke, pretože tá vznikla spoločnosti Consumer Finance Holding, ktorá nie je bankou v zmysle zákona o bankách. Všeobecná úverová banka, a. s. ako právny predchodca žalobcu tak nadobudla túto pohľadávku z titulu právneho nástupníctva po spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., a preto podľa názoru súdu nie je potrebné, aby boli splnené pri následnom postúpení pohľadávky zákonné podmienky podľa zákona o bankách /§ 92 ods. 8/. Z uvedených dôvodov tak došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

22. Súd zároveň dospel k záveru, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b), d/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nakoľko je nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože do nej je potrebné zahrnúť aj dohodnuté poistné za poistenie schopnosti splácať úver a to z dôvodu, že ide o náklad na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Poistná zmluva bola súčasťou úverovej zmluvy a podľa názoru súdu ju musel žalovaný uzavrieť súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere ak chcel úver získať resp. za vyššie uvedených podmienok. Podľa prepočtu súdu tak žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi celkovú čiastku vo výške 9151,20 eur /152,52 eur x 60/ a nie celkovú čiastku vo výške 8.893,20 eur /údaj uvedený v zmluve - 148,22 eur splátka bez poistenia x 60/. Z uvedených dôvodov je tak podľa názoru súdu uvedený nesprávne aj údaj o RPMN a to v neprospech spotrebiteľa nakoľko podľa § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 2 písm. g/ takéhoto právneho predpisu celkové náklady spotrebiteľa predstavujú až sumu 4.151,20 eur a nie sumu 3.893,20 eur /údaj uvedený v zmluve/ z ktorej

právny predchodca žalobcu vychádzal pri určení RPMN. Žalobcovi tak vznikol vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti len nárok na sumu 5.000 eur /výška čerpaného úveru/, pričom žalovaný vykonal úhrady až vo výške 6.100,80 eur. Preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

23. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného o tom, že úver je bezúročný z dôvodu, že v zmluve nebola rozčlenená mesačná splátka úveru na úroky, istinu a ďalšie poplatky, a to aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018 z ktorého okrem iného vyplýva: „Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.“. Súd sa zároveň ďalšími argumentami strán sporu s prihliadnutím na hospodárnosť konania nezaoberal.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný aj keď bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania mu nevznikli, resp. si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.