

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208129
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713208129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: I. S. Z., J.. XX.X.XXXX, G. I. K. H. XXX, K..Q..G. XX, XXX XX N., štátny občan SR, v II. rade: M. Z., J.. XX.X.XXXX, G. I. K. H. XXX, K..Q..G. XX, XXX XX N., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 1.582,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 491,33 eur, a úrok z omeškania v sume 6,50 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 491,33 eur od 11.5.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 94,50 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sú odporcovia v I. a II. rade povinní zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 190,02 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 30.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 1582,36 eur, úrok z omeškania vo výške 6,57 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1582,36 eur od 10.5.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporca v I. rade uzatvorili dňa 2.9.2005 Zmluvu č. 252623167, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 4448,11 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4101,54 €, riadneho úroku 0 €, úroku z omeškania 346,57 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 0 €. Sumu 346,57 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 2655,51 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 46,54 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.8.2013 v počte 34 a celkovej výške 1582,36 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 20.8.2013 sa stali splatnými dňa 10.5.2011 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zo splatných splátok úveru si navrhovateľ vyčísľil úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,54 eur od 21.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,95 eur, zo sumy 46,54 eur od 21.12.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,61 eur, zo sumy 46,54 eur od 21.01.2011 do 10.5.2011 vo výške 1,25 eur, zo sumy 46,54 eur od 21.2.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,90 eur, zo sumy 46,54 eur od

21.3.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,57 eur, zo sumy 46,54 eur od 21.4.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,22 eur. Ďalej požadoval úrok z omeškania zo sumy 1582,36 eur od 11.5.2011 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 28.5.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 2.9.2005 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom v I. rade Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 2655,51 €. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporcovia zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,60% p.a. Odporca sa zaviazal uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 46,54 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.10.2005 a s konečnou splatnosťou dňa 20.8.2013. V zmysle čl. I Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 53,11 eur. Odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Dňa 24.3.2011 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 4448,11 eur. Istina vo výške 4101,54 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1164,18 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 1046,22 eur, na poplatky 53,11 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 64,85 eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi zasielané 22.7.2013 s uvedením dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňu 20.4.2011. Odporca mal predmetnú pohľadávku uhradiť do 4.5.2011. Mimoriadna splatnosť nastala dňa 10.5.2011 z dôvodu dodržania lehoty v zmysle § 53 ods. 9 OZ.

Dňa 5.11.2014 bolo Okresnému súdu Skalica doručené podanie navrhovateľa, ktorým upravil svoj návrh v časti úroku z omeškania tak, že žiadal aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011 len vo výške 6,50 €.

Navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil právny zástupcu navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Odporca v I. rade sa na pojednávanie nedostavil, jeho neúčast' ospravedlnila odporkyňa v II. rade z dôvodu uchádzania sa o zamestnanie. Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu v I. rade s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne II. rade, zmluvou o splátkovom úvere č. 0252623167 zo dňa 2.9.2005, Dohodou o ručení zo dňa 2.9.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011, výzvou k úhrade zo dňa 20.4.2011, podaním navrhovateľa zo dňa 28.5.2014, výpisom z účtu, podaním navrhovateľa zo dňa 5.11.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 2.9.2005 uzatvoril odporca v I. rade ako dlžník s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 0252623167, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 80.000 Sk (2655,51 €) ako spotrebný úver - bez účelu s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 12,60 % p. a. v deň podpisu zmluvy. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 1.600 Sk, poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 50 Sk (1,66 €) mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 1402 Sk (46,54 €) mesačne k 20 dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.10.2005 a konečná splatnosť 20.8.2013. V článku IV. zmluvy bola uvedená RPMN vo výške 6,74 %.

Podľa dohody o ručení zo dňa 2.9.2005 odporkyňa v II. rade ako ručiteľ vyhlásila, že má vedomosť o tom, že odporca v I. rade uzavrel dňa 2.9.2005 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, ktorej obsahom je zmluva o úvere o poskytnutí úveru vo výške 80.000 Sk. Odporkyňa v II. rade v dohode o ručení vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, ktorú tvorí istina 80.000 Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy, pohľadávku na uhradenie nákladov podľa úverovej

zmluvy, tejto dohody a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi veriteľom a dlžníkom, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, pohľadávku alebo jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou, alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy novým záväzkom a to v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Odporkyňa v II. rade vyhlásila, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom vo výzve inak v lehote 10 pracovných dní..

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.6.1. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote , ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 2.9.2005 do 24.3.2011 odporca začal čerpať úver 2.9.2005 a to vo výške 80.000 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru sa táto istina zvýšila o sumu účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcovi bol najskôr účtovaný poplatok za správu účtu vo výške vo výške 50 Sk, od 31.7.2006 vo výške 60 Sk, od 31.1.2009 vo výške 1,99 € a od 31.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporca uhradil celkom sumu 1164,18 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011, uzavretej postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Dlžníkom je osoba, s ktorou postupca uzatvoril zmluvu o úvere a ktorá je označená v úverovej zmluve ako dlžník alebo osoba, ktorá vstúpila do postavenia tejto osoby. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 4448,11 eur, z toho istina 4101,54 eur a úroky 346,57 eur. Listom zo dňa 12.4.2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi v I. rade a odporcovi v II. rade postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI, s.r.o.

Z listu navrhovateľa zo dňa 20.4.2011 označeného ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi v I. a II. rade mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.5.011 a vyzval odporcu o okamžité uhradenie dlžnej sumy najneskôr do 4.5.2011. Celkom dlžná suma predstavovala 4625,42 eur.

Z listu navrhovateľa zo dňa 4.10.2013 označeného ako „pokus o zmier“ súd zistil, že odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade boli vyzvaní na zaplatenie celého záväzku navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 6449,69 eur najneskôr do 15 dní.

Z výsluchu odporkyne v II. rade súd zistil, že odporca v I. rade je jej syn. Ona bola ručiteľom splátkového úveru pre syna. Videla zmluvu, ktorú syn podpisoval. Zrejme sa jednalo o úver na sumu 80 000 Sk. Bola oboznámená aj so všeobecnými obchodnými podmienkami. Nepamätá si to však. Nevie či ich podpisovala. Sú si vedomí, že tento úver im bol poskytnutí. Úver prestali splácať z toho dôvodu, že najprv ochorel manžel a potom syn stratil zamestnanie a finančne im to nevychádzalo. Splácajú ešte úvery a to mesačne 310 eur. Vedeli by úver splácať po 30 eur. V budúcnosti by možno boli schopní splácať aj viac. Manžel je na invalidnom dôchodku. Dôchodok má 300 eur. Ona je takisto na dôchodku, dôchodok má 400 eur. Synovi však pomáha splácať úvery.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy výslovne nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 2.9.2005 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 2 ods. písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Spôsob výpočtu RPMN je daný v prílohe č. I zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa prílohy k zákonu č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30.6.2006 pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri spotrebiteľských úveroch sa použije nasledovný vzorec

E

$r = T$ -tá odmocnina --- - 1

P

Význam symbolov:

r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov

podľa § 2 písm. c),

F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c),

P - súčasná hodnota, t.j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru,

T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru.

Podľa prílohy k zákonu č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.7.2006 pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri spotrebiteľských úveroch sa použije nasledovný vzorec

$K = m \quad AK \quad K' = m' \quad A'K'$

suma ----- = suma -----

$$K=1 (1+i) \text{ na } tK \quad K'=1 (1+i) \text{ na } tK'$$

Význam symbolov:

K je poradové číslo spotrebiteľského úveru, $\{K = 1, 2, \dots, m\}$

K' je číslo splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,
 $\{K' = 1, 2, \dots, m'\}$

AK je výška K -teho spotrebiteľského úveru

$A'K'$ je výška K' -tej splátky spotrebiteľského úveru

suma je suma

m je poradové číslo posledného spotrebiteľského úveru

m' je číslo poslednej splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru

tK je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a /alebo častiach roka

medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K -teho spotrebiteľského úveru

tK' je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a /alebo častiach roka

medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K' -tou splátkou alebo platbou nákladov spotrebiteľského úveru

i je ročná percentuálna miera nákladov, ktorú možno vypočítať (buď algebrický, alebo numerickou aproximáciou), pretože ostatné prvky rovnice sú známe zo zmluvy alebo iným spôsobom

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Zákon č. 634/92 Zb. v znení neskorších predpisov bol následne zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splnil jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v I. rade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Uvedený úver bol zabezpečený ručením a to na základe dohody o ručení, v ktorej odporkyňa v II. rade vyhlásila, že ako ručiteľ splní pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej ak ju nesplní odporca v I. rade. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje síce všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, avšak uvedená RPMN vo výške 6,74 % nebola správne vypočítaná. V skutočnosti v tomto konkrétnom prípade RPMN činí 15,94%. K uvedenému súd dospel po dosadení základných údajov o úvere (výška úveru 80.000 Sk, výška splátky 1402Sk/mesačne, počte splátok 94 a poplatku za správu úveru 50 Sk, poplatok za poskytnutie úveru 1.600 Sk) do vzorca pre výpočet RPMN uvedeného v prílohe k zákonu č 258/2001 Z.z. Správna výška RPMN je o viac ako 100% vyššia ako v zmluve uvedená hodnota.

Ročná percentuálna miera nákladov je reálna matematická veličina (pre každý konkrétny prípad poskytnutého úveru jedna - jediná), ktorá musí byť jednoznačne vyššia ako úrok z konkrétneho úveru, nakoľko v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Konkrétna RPMN je preto hlavne ovplyvňovaná stanovenou výškou úroku úveru, a iné veličiny nemôžu spôsobiť zníženie RPMN pod výšku úroku úveru. Aj v prípade, že výpočet RPMN do roku 2006 v zmysle prílohy zákona č. 258/2001 Z. z. bol podľa nesprávneho vzorca, a preto zavádzajúci, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu spotrebiteľa a spotrebiteľ nemôže byť zavádzaný nesprávnou výškou RPMN (aj keď vypočítanou na základe právnej úpravy Slovenskej republiky).

Správne určená RPMN bola stanovená vzorcom na jej výpočet už v smernici Rady č. 87/102/EHS z 22. decembra 1986 a smernici Rady č. 98/7/ES zo 16. februára 1998 ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru. Len tento vzorec na výpočet RPMN reálne odzrkadľuje skutočné náklady spotrebiteľa pri konkrétnom úvere, keďže správne zohľadňuje aj úrokovú sadzbu a ostatné náklady na úver. Tento vzorec na výpočet RPMN mal byť v správnej podobe prevzatý do právneho poriadku Slovenskej republiky. To, že tento správny vzorec nebol prevzatý do právneho poriadku Slovenskej republiky, nemôže byť na ujmu spotrebiteľa.

Vzhľadom na takto výrazne nepravdivý údaj o RPMN súd zastáva názor, že je potrebné v tejto časti zmluvu vyhodnotiť tak, akoby údaj o RPMN chýbal, keďže došlo tým k podstatnému oklamaniu spotrebiteľa. Práve údaj o RPMN patrí k najdôležitejším údajom úverovej zmluvy zohľadňujúci všetky náklady na úver vyjadrené v percentuálnych bodoch. Zjednodušuje tým spotrebiteľovi možnosť porovnať obdobné produkty na trhu a vybrať si pre neho ten najvýhodnejší úver. Ak by navrhovateľ pristupoval k tomuto údaju s odbornou starostlivosťou, nemohol uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako bola úroková sadzba (12,60%), keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver, ktorých úrok je len jednou časťou a logicky teda RPMN musí byť vyššie ako je úroková sadzba. Uvedením výšky RPMN 6,74 % právny predchodca navrhovateľa porušil zákaz klamať spotrebiteľa uvádzaním nepravdivých údajov o úrovni nákupných podmienok v súvislosti s poskytovaním úveru. Predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý bankou, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že banka bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako jej to ukladá zákon o bankách.

Odporca uzatváral zmluvu v banke s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré banka pripraví v písomnej podobe a predloží klientovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávanie spotrebiteľa naplnené neboli. Banka ako odborník musela vedieť, že údaj o výške RPMN uvedený v zmluve (aj keď vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 258/2001 Z. z.) je nesprávny a v neprospech klienta skresľuje cenu úveru. Banka neposkytla klientovi objektívny údaj o výške RPMN a voči klientovi postupovala neodborne. Banka (na rozdiel od štátnych orgánov) môže podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR konať čo nie je zákonom zakázané a teda mohla a mala v zmluve uviesť pravdivý údaj o cene úveru. Takýmto postupom by banka naplnila zákonnú povinnosť postupovať pri vykonávaní bankovej činnosti s odbornou starostlivosťou. Tento názor vyjadril vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd Prešov v rozhodnutí č. k. 3Co/29/2014 zo dňa 14.5.2014 a s ktorým sa tunajší súd stotožňuje.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona a medzi ne s poukazom na písm. g/ patrí aj ročná percentuálna miera nákladov: ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže klamlivé alebo nesprávne uvedenie RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemôže mať za následok splnenie zákonnej povinnosti uvedenia tohto údaja v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ z. č. 258/2001 Z. z. s tým, že nesprávne uvedenie RPMN by bolo možné hodnotiť ako klamanie spotrebiteľa, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje RPMN, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy o splátkovom úvere ako aj z prehľadu transakcií na úverom účte odporcu mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy poskytol odporcom peňažné prostriedky vo výške 2655,51 € (80.000,- Sk) ako bezúčelový úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 46,54 € (1402,- Sk) mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.10.2005 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.8.2013. Ďalej mal za preukázané, že odporca túto sumu čerpal avšak povinnosť riadne splácať dohodnuté splátky nesplnili a z toho dôvodu navrhovateľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá nastala ku dňu 10.5.2011 s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že odporca uhradil sumu 1164,18 eur. Súd preto uložil odporcom povinnosť zaplatiť sumu 1491,33 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov v sume 2655,51 eur po odpočítaní zaplatených splátok odporcom v sume 1164,18 eur a vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania uložil povinnosť odporcovi v I. rade zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu ako dlžníkovi a odporkyni v II. rade titulom ručiteľského záväzku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Je nepochybné, že sa odporcovia dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ich súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,50 eur, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo splátok úveru za obdobie od 21.11.2010 do 10.5.2011. Keďže odporcovia neuhradili dlžnú čiastku ani ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru, dostali do omeškania odo dňa 11.5.2011 s dlžnou čiastkou úveru vo výške 1491,23 eur. Z toho dôvodu súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania zo sumy 1491,23 eur od 11.5.2011 do zaplatenia. Výška úroku požadovaného navrhovateľom zodpovedá Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. a požadovaný úrok je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti a to v časti sumy 91,03 eur oproti úspechu v sume 1491,33 eur. Trovy konania predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 94,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 85,64 € s DPH (1. prevzatie a príprava, 2. podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál á 9,37 € s DPH.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. Z výsluchu odporkyne bolo zistené, že poberá dôchodok vo výške 400 eur, z ktorého platí ešte aj ďalšie úvery. Odporca v I. rade je nezamestnaný. Výšku splátky 30 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým a osobným pomerom odporcov a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).