

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313213109
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313213109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., IČO: 49240901, so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha, Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, Slovenská republika, proti odporcovi: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Y. XXXX/XX, U., štátny občan SR, zast. Mgr. U. X., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie sumy 99.354,32 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 99.354,32 CZK so 7,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 978.446,77 CZK od 02.11.2011 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 229 eur a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 536,74 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 27.03.2013 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie mu sumy 99.354,32 CZK so zmluvným úrokom 14,90 % ročne zo sumy 83.694,39 CZK od 02.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 97.446,77 CZK od 7.11.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 30.03.2009 uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o pôžičke na kliknutie č. 8636/30860101/SU, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa /ďalej len „VOP“, Obchodné podmienky pre osobné úvery navrhovateľa /ďalej len „OP“, s ktorými sa odporca v zmysle čl. 7 Zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. V súlade so Zmluvou o pôžičke na kliknutie poskytol navrhovateľ odporcovi prostredníctvom účtu č.: XXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške 100.000 CZK, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach inkasom z uvedeného účtu, prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2009 a posledná splátka úveru bola splatná dňa 20.04.2015. V zmysle Zmluvy bolo účastníkmi dohodnuté: poplatok za správu úveru 99 CZK mesačne, poistenie úveru 84 CZK mesačne, ročná úroková sadzba 14,90 % a RPMN 18,06%. Z dôvodu, že odporca mesačné splátky neplatil riadne a včas, navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 1 OP vyhlásil dňa 25.10.2011 okamžitú splatnosť úveru, čo bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 25.10.2011 a zároveň bol vyzvaný na zaplatenie celého dlhu 99.354,32 CZK. Doručenie podľa čl. 7.8.1 VOP nastalo 5. dňom odoslania, tj. 01.11.2011. Odporca neuhradil do dnešného dňa dlh ani čiastočne, z ktorého dôvodu si navrhovateľ uplatňuje úhradu predmetnej pohľadávky predstavujúcej: dlh na splátkach úveru 83.694,39 CZK, dlh na zmluvnom úroku 11.556,38 CZK, dlh na poplatkoch 2.193 CZK a dlh na úroku z omeškania 1.907,55 CZK.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, tunajší súd uznesením č. k. 10C 47/2014-58 zo dňa 05.08.2014 mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie J.. U. X., pracovníčku Okresného súdu Bratislava I, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočítaním zástupcu navrhovateľa, pričom pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s listinnými dokladmi: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank a.s. účinnými od 1.11.2008, Obchodnými podmienkami pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s., Prehľadom úrokových sadzieb navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní bankových a ďalších služieb zo dňa 28.01.2008, Protokolom o priradení Osobného elektronického kľúča zo dňa 27.03.2008, Podpisovým vzorom odporcu, Osobným účtom odporcu - základné nastavenie, Zmluva o pôžičke na kliknutie č. 8636/30860101/SU zo dňa 30.03.2009, Vyhlásením o okamžitej splatnosti už vyčerpanej čiastky úveru vrátane úrokov a ďalších finančných záväzkov zo dňa 25.10.2011, Mimoriadnym výpisom z účtu odporcu č. 2987906001, Detailným prehľadom zložiek pohľadávky voči odporcovi po splatnosti, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb zo dňa 28.01.2008 (ďalej len „Zmluva“) spoločnosť eBanka, a. s., so sídlom Na Příkopě 19, Praha, IČO: 00 562 246, zriadila a viedla pre odporcu bežný účet č. 2987906001 /2400 v českých korunách. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s., platné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe čl. IV ods. 2 Zmluvy o bežnom účte odovzdal navrhovateľ odporcovi osobný elektronický kľúč používaný výhradne oprávnenou osobou v súlade so Zmluvou o bežnom účte na účely vstupu do ďalších zmluvných vzťahov s navrhovateľom. V dôsledku fúzie zlúčením so spoločnosťou eBanka, a.s. ako zanikajúcej spoločnosti prešlo imanie eBanky, a.s. na navrhovateľa ako nástupníku spoločnosť.

Zo Zmluvy o pôžičke na kliknutie č. 8636/30860101/SU súd zistil, že táto bola účastníkmi konania uzavretá dňa 30.03.2009 a jej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre osobné úvery a Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, s ktorými sa odporca v zmysle čl. 1 bod 7 Zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. Na základe Zmluvy o pôžičke na kliknutie navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 100.000 CZK, pričom prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20.04.2009 a posledná dňa 20.04.2015 k 20. dňu v mesiaci. V zmysle čl. I bod 1 sa odporca zaviazal plne splatiť poskytnutý úver, úroky, poplatky náklady a výdavky banky a všetky záväzky voči navrhovateľovi vzniknuté z poskytnutého úveru. V zmysle čl. I bodu 2 Zmluvy bolo účastníkmi dohodnutý počet anuitných splátok 72 vo výške 2.109,07 CZK, ročná úroková sadzba 14,09%, poplatok za využívanie a správu úveru 99 CZK, RPMN 18,06%, poplatok za poistenie 84 CZK mesačne, č. účtu odporcu: XXXXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle Prílohy č. 1 bol účastníkmi Zmluvy dohodnutý splátkový kalendár s mesačným rozpisom jednotlivých splátok úveru.

Z mimoriadneho výpisu z účtu odporcu súd zistil, že tento riadne a včas podľa dohodnutého splátkového kalendára poskytnutý úver /pôžičku/ nespĺňal.

Z prehlásenia o okamžitej splatnosti zo dňa 25.10.2011 súd zistil, že navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods.1 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 25.10.2011 a bol navrhovateľom vyzvaný na okamžitú úhradu pohľadávky vo výške 99.354,32 CZK, čo mu bolo oznámené listom odoslaným na poštovú prepravu 25.10.2011. Doručenie podľa čl. 7.8.1 Všeobecných obchodných podmienok nastala 5. dňom od odoslania, teda oznámenie mu bolo doručené 01.11.2011.

Pohľadávka, ktorú si navrhovateľ v konaní uplatňuje pozostáva:

- z dlhu na splátkach úveru 83.694,39 CZK, jedná sa o nesplatené splátky, ktoré sa mali započítať na istinu od 20.10.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru
- dlhu na zmluvných úrokoch 11.556,38 CZK, jedná sa o zmluvné úroky od 20.10.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti
- dlhu na úrokoch z omeškania 1.907,55 CZK, jedná o úroky z omeškania 29% ročne určená v súlade s „Prehľadom úrokových sadzieb navrhovateľa“, ktoré sa započítavali od 31.10.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru
- dlhu na poplatkoch 2.196 CZK, jedná sa o zmluvne dohodnutý poplatok za správu úveru 99 CZK mesačne /1.188 CZK/ a poplatok za poistenie úveru 84 CZK mesačne /1.008 CZK/, ktoré boli započítavané od 31.10.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Odporca zaplatil do dňa 20.09.2010 celkovo sumu 36.507,31 CZK, pričom na úroky pripadla suma 20.201,70 CZK a na istinu suma 16.305,61 CZK.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril dňa 28.01.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou eBanka, a.s. (ďalej len „eBanka, a.s.“) Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb na základe ktorej eBanka, a.s. zriadila a viedla pre odporcu bežný účet č.

XXXXXXXXXX/XXXX v českých korunách. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „VOP“), platné v čase uzatvorenia predmetnej platné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Dňa 30.03.2009 bola medzi účastníkmi konania, nakoľko v dôsledku fúzie zlúčením eBanka, a.s. zanikla a jej imanie, práva a povinnosti prešli na navrhovateľa, uzavretá Zmluva o pôžičke na kliknutie č. 8636/30860101/SU, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli VOP a Obchodné podmienky navrhovateľa pre osobné úvery. Predmetom Zmluvy o pôžičke na kliknutie /Zmluvy o úvere/ bolo poskytnutie navrhovateľom odporcovi úveru vo výške 100.000 CZK, ktorý sa odporca v zmysle č. 1 bodov 1,2 zaviazal splácať v mesačných 72 anuitných splátkach vo výške 2.109,07 CZK spolu so zmluvným úrokom 14,09% ročne, poplatkom za využívanie a správu úveru 99 CZK mesačne, poistenie 84 CZK mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.04.2009 do 20.04.2015. Ako mal súd preukázané z mimoriadneho výpisu z účtu odporcu, odporca úver riadne a včas nesplácal, z ktorého dôvodu navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 1 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 25.10.2011 mimoriadnu splatnosť celého úveru a vyzval odporcu na zaplatenie okamžite celej pohľadávky 99.354,32 CZK, ktoré oznámenie bolo odporcovi doručené v zmysle čl. 7.8.1 VOP dňa 01.11.2011. Odporca ku dňu 20.09.2010 celkovo zaplatil sumu 36.507,31 CZK a do dnešného dňa okrem tejto sumy navrhovateľovi z poskytnutého úveru nezaplatil žiadnu sumu. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere tým, že odporcovi dlh z úveru riadne nesplatil, súd ho v súlade s čl. 1 bod 1 Zmluvy, § 497, § 502 od.s1 Obch. zák. zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny 99.354,32 CZK, ktorá suma predstavuje dlh na istine 83.694,39 eur, dlh na zmluvných úrokoch 11.556,38 CZK, dlh na úrokoch z omeškania 1.907,55 CZK a dlh na poplatkoch za vedenie a správu úveru, poplatky za poistenie 2.196 CZK,CZK. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. vo výške 7,75% ročne, ktorý bol stanovený vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov k prvému dňu ďalšieho kalendárneho polroka, a to odo dňa nasledujúceho po dni doručenia výzvy na splatenie celého dlhu odporcovi, t.j. odo dňa 02.11.2011.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 14,90 % ročne z nesplatenej istiny úveru 83.694,39 CZK od 02.11.2011 do zaplatenia, súd v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, nakoľko navrhovateľ si v návrhu uplatnil voči odporcovi z dôvodu jeho omeškania s plnením dlhu dojednanú „odmenu“ za poskytnutie úveru v podobe zmluvného úroku do úplného zaplatenia úveru a súčasne duplicitne aj zákonné úroky z omeškania. Takýto nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvného úroku z dôvodu jeho duplicity s požadovanými zákonnými úrokmi do budúcnosti súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Súd pri posúdení obsahu uzatvorenej Zmluvy o pôžičke na kliknutie /Zmluvy o úvere/ dospel k záveru, že tu existuje značná nerovnováha v zmluvných právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu, kedy by bol odporca povinný popri zákonných úrokoch z omeškania naďalej do budúcnosti po splatnosti celého dlhu platiť navrhovateľovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru za splátky, ktoré by mali byť podľa Zmluvy o povolenom debete splatné v budúcnosti. Týmto by navrhovateľ mal zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej Zmluvy o úvere ako keby ani k predčasnej splatnosti nedošlo, kým naopak odporca ako spotrebiteľ žiadne. Súd preto nárok navrhovateľa na zmluvný úrok posúdil ako nárok v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zák., ako absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zák..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 229 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 536,74 eur vypočítanú z hodnoty žalovanej pohľadávky (peňažného plnenia) 3.824,70 eur

/ po prepočítaní žalovanej sumy 99.354,32 CZK platnom dňom podania žalobného návrhu na súd) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“). Náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi súd priznal za nasledovné úkony právnej služby, pričom hodnota 1 úkonu právnej služby činí 141,09 eur : 1. prevzatie, príprava zastúpenia; 2. písomné podanie na súd; 3. účasť na pojednávaní dňa 10.04.2015; + 2x7,81 eur režijný paušál; 1x8,39 eur režijný paušál; + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.