

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201516  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201516.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Y. L.W., B.. XX.XX.XXXX, X. Y.. R. XX, XXX XX X., proti žalovanému: Y.. Š. Š., L., U. Q., V. XXXX, XXX XX P. B. O., o zaplatenie 1.500 €, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/47/2022-13 zo dňa 28.9.2022.
- II. Z a s t a v u j e konanie.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 1.8.2022 bolo súdu doručené podanie, žalobcu, ktorou žiadal o zaplatenie sumy 1.500 Eur od žalovaného.
2. Žalobca bol uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/47/2022-7 zo dňa 24.08.2022 vyzvaný na jeho doplnenie v lehote 15 dní pod následkom odmietnutia podania. V žalobe neboli opísané rozhodujúce skutočnosti, nie je uvedený určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, a nie sú pripojené dôkazy.
3. Uznesením č.k. 6C/47/2022-13 zo dňa 28.9.2022 súd odmietol podanie žalobcu s odôvodnením, že nedostatky podania neodstránil.
4. Žalobca podaním zo dňa 12.10.2022 v odvolacej lehote uviedol, že trvá na podanej žalobe a doplnil skutkové tvrdenia o tom, že mu bolo bránené zo strany žalovaného v nakladaní s nehnuteľnosťou, čím boli porušené jeho práva.
5. Podľa ust. § 129 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej už len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Keďže žalobca svoj návrh dodatočne doplnil v odvolacej lehote a z obsahu jeho návrhu vyplýva, že sa domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom z dôvodu, že mu nesprávnym úradným postupom, činnosťou žalovaného (súdneho exekútora) - exekučným príkazom zriadením exekučného záložného práva na jeho nehnuteľnosti k nemožnosti nakladať s nehnuteľnosťou, preto súd autoremedúrou podľa § 376 CSP uznesenie zrušil.

10. Následne ešte pred doručením žaloby žalovanému dňa 6.12.2022 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci bez ďalšieho zastavil.

14. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, a z tohto dôvodu by bol povinný nahradiť trovy konania žalovanému. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanému by síce patrilo nárok na náhradu trov konania, avšak preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli, keďže mu ani žaloba nebola doručená, preto súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu jeho I. výroku odvolanie v zmysle § 357 CSP a contrario nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).