

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/119/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202742  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922202742.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX V., zastúpená advokátom JUDr. Jánom Čipkom, so sídlom Partizánska 197, 981 01 Hnúšťa, proti žalovaným: 1./ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, a 2./ U9, a.s. so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO 35 849 703, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou STANÉK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9C/66/2022-22 zo dňa 18. augusta 2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku o uložení žalovanému 1./ zdržania sa výkonu záložného práva p o t v r d z u j e .
- II. Výrok uznesenia okresného súdu o uložení žalovanému 2./ výkonu budúcej dražby k nehnuteľnostiam mení tak, že návrh žalobkyne voči žalovanému 2./ o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- III. Výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov konania vo vzťahu k uloženej povinnosti žalovanému 1./ z r u š u j e a vo vzťahu k uloženej povinnosti žalovanému 2./ m e n í tak, že žalovaný 2./ má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že:  
„Súd v y d á v a nasledovné neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á navrhovateľovi dražby EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXX pre obec a katastrálne územie V. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako CKN parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 200 m<sup>2</sup>, CKN parc.č. XXXX/XX - záhrada vo výmere 199 m<sup>2</sup> spolu so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX na pozemku CKN parc.č. XXXX/XX titulom ťarchy záložného práva podľa zmluvy reg.č. XXXXXX/Zal/X zapísanej 07. 05. 2012 pod V-824/2012 a titulom zmluvy o postúpení pohľadávky č. U. zo dňa 12. 06. 2018 uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi: S. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava ako postupníkom podľa Z2117/2018-308/18.

Súd u k l a d á spoločnosti U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel: Sa, vložka: 3070/B, aby sa zdržal výkonu budúcej dražby k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXX pre obec a katastrálne územie V. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako CKN parc.č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 200 m<sup>2</sup>, CKN parc.č. XXXX/XX - záhrada vo výmere 199

m2 spolu so stavbou rodinného domu súpisné číslo XXX na pozemku CKN parc.č. XXXX/XX podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe od U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703 na pozemky CKN parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX na stavbu sup.č. XXX rodinný dom na CKN parc.č. XXXX/XX, podľa sp.zn. 99/22 (P272/22), zapísaného dňa 22. 07. 2022-615/22.

Navrhovateľka je p o v i n n á podať žalobu o určenie neexistencie záložného práva (či tu záložné právo je alebo nie je) k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva XXX katastrálne územie V. do 30 dní od právoplatnosti uznesenia proti žalovanému 1./.

Žalovaní 1./, 2./ sú povinní nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Okresný súd právne svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CSP“) upravujúcich neodkladné opatrenia. Za nepochybné považoval, že nehnuteľnosti, ktoré sú v súčasnej dobe vo vlastníctve žalobkyne sú zaťažené záložným právom, pričom tieto nehnuteľnosti nezaťažila žalobkyňa, ale jej právna predchodkyňa. Nakoľko žalovaný 1./ vystupuje ako navrhovateľ dražby, a je zároveň záložným veriteľom, pričom predmetom dražby je obydlie žalobkyne, a nebolo jednoznačne preukázané, že či záložné právo existuje, uložil žalovanému 1./ ako navrhovateľovi dražby zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne. Žalovanému 2./, ktorý je dražobníkom a má uzavretú zmluvu o výkone dobrovoľnej dražby so žalovaným 1./ ako navrhovateľom dražby a záložným veriteľom, súd poskytol žalobkyni dočasnú ochranu pred výkonom dražby, do obdobia, kým bude definitívne vyriešená otázka existencie, či neexistencie záložného práva, a to uložením žalovanému 2./ zdržať sa výkonu budúcej dražby k sporným nehnuteľnostiam. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalobkyňou podaný pred začatím konania vo veci samej, okresný súd uložil žalobkyni v súlade s § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať v uloženej lehote žalobu vo veci samej, a to o určenie neexistencie záložného práva (či tu záložné právo je alebo nie je) k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX pre k.ú. V.. Keďže súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, o trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech žalobkyne v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie žalovaný 1./ aj žalovaný 2./ Žalovaný 1./ v odvolaní namietol, že mu neboli doručené príslušné listiny zo súdnych konaní vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/28/2019, 3D/545/2021 a 6C/12/2019, čím bolo porušené právo žalovaného 1./ na spravodlivý súdny proces, nakoľko sa nemal možnosť oboznámiť s obsahom rozhodujúcich dôkazov. Ďalej žalovaný 1./ v odvolaní poukázal na ust. § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách s tým, že v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Prihliadnuc k nepremiätelnosti vlastníckeho práva odpadá tak potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením. To, že argumentácia žalobcu je relevantná v konaní o určenie neplatnosti dražby podľa osobitného predpisu a nie ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, podporil poukazom na rozhodnutia súdov. Žalovaný 1./ tiež uviedol, že dlžník ako žalobca sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností v roku 2001, k zriadeniu záložného práva došlo v roku 2012, k odstúpeniu od zmluvy došlo v roku 2019, to znamená, že v čase zriadenia záložného práva bol žalovaný vlastníkom nehnuteľností, pričom jeho právo disponovať s nehnuteľnosťou za účelom prípadného zriadenia záložného práva nebolo nijak obmedzené. Na základe uvedených skutočností navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

4. Žalovaný 2./ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu uviedol, že v zmysle Zákona o dobrovoľných dražbách od dražby nehnuteľnosti upustil a v súčasnosti nevykonáva vo vzťahu k žalobkyni žiadne ďalšie úkony. Namietol, že v danej veci nie je pasívne vecne legitimovaný, pričom poukázal na § 21 Zákona o dobrovoľných dražbách, kedy žalovaný 2./ ako dražobník svoje oprávnenie vykonať dobrovoľnú dražbu ako jednu z foriem výkonu záložného práva odvodzuje výlučne z oprávnenia žalovaného 1./ ako záložného veriteľa. Vo vzťahu k nedostatku pasívnej vecnej legitimácie poukázal na ust. § 19 ods. 1 písm. h) Zákona o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého je dražobník povinný upustiť od dražby najneskôr do jeho začatia, ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať. Za dostačujúce považuje, ak neodkladným opatrením bolo nariadené žalovanému 1./ ako navrhovateľovi dražby zdržať sa výkonu záložného práva. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia súdov ohľadne

nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k dražobníkovi. Uviedol tiež, že v záložnej zmluve nie je ani zmienka o žalovanom 2./, teda zmluvné strany ho neoznačili ako jediného dražobníka oprávneného na vykonanie dobrovoľnej dražby, pričom záložný veriteľ mal možnosť realizovať výkon dobrovoľnej dražby prostredníctvom ktoréhokoľvek dražobníka vedeného v zozname dražobníkov. Vo vzťahu k žalovanému 2./ preto nedošlo k naplneniu základných zákonných požiadaviek na vydanie neodkladného opatrenia. Na základe uvedených skutočností navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2./ zamietnuť. Žalovaný 2./ si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

5. Žalobkyňa sa k odvolaniam žalovaných 1./ a 2./ písomne nevyjadřila.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP), prejednal odvolania žalovaných 1./ a 2./ bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu vo výroku o uložení žalovanému 1./ zdržania sa výkonu záložného práva potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a vo výroku o uložení žalovanému 2./ zdržať sa výkonu budúcej dražby k nehnuteľnosti zmenil podľa § 388 CSP.

7. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania v zmysle § 379 CSP, pričom medzi žalovanými 1./ a 2./ nejde o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP a ani určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi žalovanými 1./ a 2./ nevyplýva z osobitného predpisu, preto sa zaoberal osobitne odvolaniami žalovaných 1./ a 2./ vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala voči žalovanému 1./ zdržania sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a voči žalovanému 2./ zdržania sa výkonu budúcej dražby k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu. Uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva a uloženie povinnosti zdržať sa dražby nehnuteľností, sú odlišné právne úkony. Uloženie povinnosti zdržať sa výkonu budúcej dražby k nehnuteľnostiam podlieha zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

9. Výkon záložného práva je však upravený v Občianskom zákonníku (zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov).

10. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

11. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak dlžník nesplní svoju pohľadávku riadne a včas, môže veriteľ pristúpiť k výkonu záložného práva a môže uspokojiť svoju pohľadávku spôsobom určeným v zmluve, prípadne predajom zálohu na dražbe alebo sa môže domáhať núteného výkonu podľa osobitných zákonov. Aj z citovaného ustanovenia vyplýva, že výkon záložného práva nie je totožný s dražbou, pretože dražba je len jedným zo spôsobov, ktorým sa v rámci výkonu záložného práva záložný veriteľ môže uspokojiť.

12. Začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva, záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu (§ 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13. Z ustanovenia Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že písomným oznámením záložný veriteľ začína výkon záložného práva a v písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva, záložný veriteľ uvedie spôsob akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu (v tomto konkrétnom prípade dobrovoľnou dražbou). Z ust. 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka pre dobrovoľnú dražbu vyplýva, že predat' záloh spôsobom na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi.

14. Výkon záložného práva, ktoré začína písomným oznámením záložného veriteľa záložcovi, teda predchádza spôsobu uspokojenia akého sa záložný veriteľ bude domáhať. V tomto konkrétnom prípade predchádza dobrovoľnej dražbe. Nemožno preto výkon záložného práva a úkony, ktoré len smerujú k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností, stotožňovať so samotnou dražbou nehnuteľností.

15. Vo vzťahu k žalovanému 1./ sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením okresného súdu, že nakoľko sporné nehnuteľnosti, ktoré sú zaťažené záložným právom, pričom záložným veriteľom je žalovaný 1./, ktorý je aj zároveň navrhovateľom dražby, sú vo vlastníctve žalobkyne a tieto nehnuteľnosti záložným právom nezaťažila žalobkyňa, ale jej právna predchodkyňa, osvedčila

záver o dôvodnosti nároku na zdržanie sa výkonu záložného práva. Správne okresný súd v tomto rozsahu prihliadol na to, že žalobkyňa so svojim nebohým manželom darovala sporné nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre k.ú. V. svojej dcére L. L. darovacou zmluvou zo dňa 15. januára 2001, kedy dcéra žalobkyne v čase, keď bola vedená ako vlastníčka nehnuteľností, zaťažila tieto nehnuteľnosti záložným právom v prospech spoločnosti S., a.s. (právneho predchodcu žalovaného 1./). Žalobkyňa sa svojho vlastníckeho práva domáhala žalobou podanou na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod č.k. 14C/28/2019 a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14C/28/2019-142 zo dňa 24.02.2020 bolo určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V., vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na LV č. XXX zapísané ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX záhrada vo výmere 199 m<sup>2</sup> a stavba rodinného domu so súp. č. XXX situovaná na parc. č. XXXX/XX patria v celosti do BSM žalobkyne a jej nebohého manžela R. Z.. Následne v dedičskom konaní po manželovi vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3D/545/2021 nadobudla celú nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva žalobkyňa. Uvedená skutočnosť je zaznamenaná aj v LV č. XXX Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálneho odboru. Neobstojí tak odvolacia námietka žalovaného 1./ ohľadne toho, že mu neboli doručené príslušné listiny zo súdneho konania sp. zn. 14C/28/2019 a 3D/545/2021, nakoľko údaje katastra nehnuteľností sú záväzné a je nepochybné, že vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu je žalobkyňa a nie jej dcéra. Tieto listiny ani neboli súčasťou návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ale len deklarujú jej vlastníctvo, ktoré vyplýva aj z verejne prístupného LV č. XXX Správy katastra Rimavská Sobota. Vo vzťahu k žalovanému 1./ tak nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, nakoľko uvedené skutočnosti o vlastníctve žalobkyne sporných nehnuteľností, vyplývajú z verejne prístupnej listiny, a to konkrétne z LV č. XXX. Uvedenú skutočnosť, aktuálne vlastníctvo sporných nehnuteľností žalobkyňou, nakoniec ani žalovaný 1./ nespochybňoval.

16. Pokiaľ žalovaný 1./ sa v odvolaní venoval existencii záložného práva, s poukazom na to, že ani odstúpením od zmluvy záložné právo nezaniká, uvedené skutočnosti zo strany žalovaného 1./ sú irelevantné vo vzťahu k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v rozhodnutí súdu sa riešila otázka len osvedčenia nároku žalobkyne pre nariadenie neodkladného opatrenia. Práve za tým účelom bola žalobkyni uložená povinnosť podať žalobu o určenie neexistencie záložného práva (či tu záložné právo je alebo nie je) k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX pre k. ú. V., kedy až vo veci samej bude riešená otázka, či došlo alebo nedošlo k zániku záložného práva. A práve od výsledku konania vo veci samej bude následne záležať, či zo strany žalovaného 1./ ako záložného veriteľa bude možné pokračovať vo výkone záložného práva. Pokiaľ táto otázka nie je s konečnou platnosťou vyriešená, správne okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1./ zdržať sa výkonu záložného práva ohľadne sporných nehnuteľností. Z uvedených dôvodov preto uznesenie okresného súdu vo výroku o uložení žalovanému 1./ zdržania sa výkonu záložného práva, bolo odvolacím súdom potvrdené ako vecne správne.

17. Odvolací súd sa však nestotožnil s rozhodnutím okresného súdu ohľadne výroku o uložení žalovanému 2./ zdržať sa výkonu budúcej dražby k sporným nehnuteľnostiam.

18. Dražbou v zmysle § 2 písm. a) zák. č. 527/2002 Z.z. sa rozumie verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konanom na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste, s výzvou na podávanie ponúk, a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

19. Účelom domáhania sa zdržania sa dražby nehnuteľností je zamedziť postupu dobrovoľnej dražby v zmysle zák. č. 527/2002 Z.z.

20. Navrhovateľom dražby je v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách vlastníč predmetu dražby, osoba ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len „záložný veriteľ“), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

21. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že navrhovateľom dražby je aj osoba, ktorá vykonáva záložné právo, záložný veriteľ, v tomto prípade žalovaný 1./ Dražobník (žalovaný 2./) je len organizátor dražby (§ 6 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách) a nie je v právnom vzťahu s vlastníkom zálohu, ale s navrhovateľom dražby - záložným veriteľom. Podľa § 151j ods. 1, § 151l a § 151m Občianskeho zákonníka, o výkone záložného práva rozhoduje záložný veriteľ, nie dražobník. Pokiaľ je záložnému veriteľovi (navrhovateľovi dražby) uložené rozhodnutím súdu zdržať sa výkonu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, nemôže prebiehať výkon dražby k týmto nehnuteľnostiam. Aj z ust. § 19 ods. 1 písm. b) a h) Zákona o dobrovoľných dražbách vyplýva, že dražobník je povinný upustiť od dražby

najneskôr do jej začatia, b) ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu postačí ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené, h) ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať.

22. Ak teda bolo rozhodnutím súdu, a to uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, uložené navrhovateľovi dražby zdržať sa výkonu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, vyplýva z toho, že nemôže navrhnuť vykonanie dražby a má zakázané s predmetom dražby nakladať. V takomto prípade dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona, a preto vo vzťahu k dražobníkovi uloženie zdržať sa výkonu budúcej dražby k sporným nehnuteľnostiam je nadbytočné, čím je vylúčený nárok žalobcu domáhať sa zdržania sa výkonu dobrovoľnej dražby. V prípade výkonu záložného práva dobrovoľnou držbou, je záložný veriteľ tou osobou, ktorá disponuje možnosťou začať výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou, preto záložný veriteľ je tou osobou, voči ktorej treba smerovať neodkladné opatrenie, pokiaľ žalobca chce dosiahnuť upustenie od dražby.

23. V tejto súvislosti odvolací súd upriamuje pozornosť aj na tú skutočnosť, že práve len voči žalovanému 1./ ako záložnému veriteľovi, bola uložená povinnosť žalobkyni podať žalobu o určenie neexistencie záložného práva. Vo veci samej by tak žalovanému 2./ (dražiteľovi) ani nesvedčila pasívna legitímácia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej, preto s konaním vo veci samej tvorí jeden celok, pričom prednostne by mala byť zachovaná totožnosť a okruh strán konania. Odvolací súd preto zmenil výrok uznesenia okresného súdu o uložení žalovanému 2./ zdržať sa výkonu budúcej dražby k nehnuteľnostiam tak, že návrh žalobkyne voči žalovanému 2./ o nariadení neodkladného opatrenia zamietol.

24. Odvolací súd sa zaoberal aj závislým výrokom o náhrade trov konania. Výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov konania vo vzťahu k uloženej povinnosti žalovanému 1./ zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože v tejto časti nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané neexistovali. Pokiaľ okresný súd rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré bude nadväzovať konanie vo veci samej, na základe uloženej povinnosti žalobkyni, pokiaľ vo vzťahu k žalovanému 1./ bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o trovách celkového konania vo vzťahu k žalovanému 1./ bude potrebné rozhodnúť podľa výsledku sporu v konečnom rozhodnutí o veci. Ak by žaloba žalobkyňou podaná v súdom uloženej lehote nebola, a súd by bol povinný v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zrušiť, v danom konečnom rozhodnutí by rozhodol o trovách konania neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1./.

25. Nakoľko vo vzťahu k žalovanému 2./ bolo uznesenie okresného súdu zmenené a návrh žalobkyne voči žalovanému 2./ o nariadenie neodkladného opatrenia bol odvolacím súdom zamietnutý, vo vzťahu k žalovanému 2./ ide o konečné rozhodnutie o neodkladnom opatrení, preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách tohto konania vo vzťahu k žalovanému 2./ v zmysle § 396 ods. 2 CSP (ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) a nakoľko žalovaný 2./ bol v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, má nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

26. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.