

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205517
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513205517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o zaplatenie 122,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2013, sa pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia, s.r.o.) domáhal od odporcu zaplatenia sumy 122,01 eur s príslušenstvom, titulom zmluvy o úvere a ďalších produktoch zo dňa 16.05.2008, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ spoločnosť GE Money, a.s., odporcovi úver vo výške 459,47 eur (13 842 Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 50-tich pravidelných mesačných splátkach po 11,52 eur (347 Sk), vždy k 16. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov na uvedený úver v zmysle zmluvy predstavovala 11,68 %. Pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia, s.r.o.), nadobudol predmetnú pohľadávku voči odporcovi od pôvodného veriteľa (GE Money, a.s.) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012.

Uznesením č.k. 12C/67/201436 zo dňa 17.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2014, tunajší súd pripustil zámenu navrhovateľa, nakoľko predmetná pohľadávka proti odporcovi bola, počas konania postúpená na súčasného navrhovateľa, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 uzavretej medzi postupcom Profidebt Slovakia, s.r.o. a súčasným navrhovateľom ako postupníkom.

Odporca sa k doručenému návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o úvere zo dňa 16.05.2008, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2012 medzi postupcom GE Money, a.s. a postupníkom Profidebt Slovakia, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 uzavretou medzi postupcom Profidebt Slovakia s.r.o. a navrhovateľom ako postupníkom, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 08.12.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.05.2008 uzavrel odporca ako dlžník so spoločnosťou GE Money a.s., ako veriteľom zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 459,47 eur (13 842 Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 50-tich pravidelných mesačných splátkach po 11,52 eur (347), ktoré boli splatné k 16-dňu v mesiaci, s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 16.06.2008. V zmluve uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov na predmetný úver bol vo výške 11,68 %.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 pôvodný veriteľ (GE Money, a.s.) postúpil pohľadávku voči odporcovi (vzniknutú z predmetnej zmluvy o úvere) na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., a uvedená spoločnosť zmluvou zo dňa 31.01.2014 postúpila predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Pôvodný navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania, uviedol, že odporca porušil článok 4.17. všeobecných obchodných podmienok (VOP), podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko odporca si neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. dňa 25.10.2011 predmetnú zmluvu vypovedala.

Doklad o vypovedaní, ani splátkový kalendár k predmetnej úverovej zmluve, však súdu predložený nebol.

V zmysle podaného návrhu pozostávala uplatnená suma z istiny vo výške 87,08 eur, úrokov z omeškania vo výške 0,07 eur a poplatkov vo výške 34,86 eur.

Navrhovateľ k podanému návrhu zároveň pripojil písomné oznámenie zo dňa 05.10.2012, ktorým pôvodný veriteľ oznamoval odporcovi postúpenie predmetnej pohľadávky na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.

Tunajší súd výzvou zo dňa 13.10.2014 vyzval navrhovateľa, aby v určenej lehote súdu oznámil, z akých položiek pozostáva uplatnená pohľadávka, aby špecifikoval sadzbu a výpočet úroku, poplatkov atď., zároveň aby uviedol, akú sumu doposiaľ odporca z poskytnutého úveru celkovo splatil, a akým spôsobom boli tieto jeho úhrady započítané, aby ozrejmil kedy sa odporca dostal do omeškania a zároveň aby špecifikoval aj výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) pri predmetnom úvere.

Na uvedenú výzvu súdu reagoval odporca písomným podaním zo dňa 08.12.2014, v ktorom uviedol výpočet RPMN prostredníctvom elektronickej kalkulačky a zároveň vzal podaný návrh späť v časti úrokov z omeškania vo výške 0,07 eur a poplatkov vo výške 34,86 eur. K špecifikácii žalovanej sumy, k úhradám odporcu, vrátane spôsobu ich započítania ako aj k vzniku omeškania odporcu, sa navrhovateľ žiadnym spôsobom nevyjadril.

Vzhľadom na uvedené čiastočné späťvzatie návrhu, tunajší súd uznesením č.k. 12C/67/2014-45 zo dňa 16.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2015, konanie v späťvzatej časti zastavil.

Podľa § 52 ods. 1 -4 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.10.2008 (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1- 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 05.04.1993 (ďalej len Smernica), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V zmysle čl. 2 písm. b/ a c/ Smernice, spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy uzavretej medzi GE Money, a.s., a odporcom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrela predmetná spoločnosť v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca, v postavení spotrebiteľa, ktorý pri jej uzatváraní nevystupoval v rámci svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti. S poukazom na uvedené, vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd pritom prihliadal aj na ustálenú judikatúru v súlade s eurokonformným výkladom smernice 93/13/EHS a verejno-právny charakter ochrany spotrebiteľa t.j. povinnosť štátnych orgánov členského štátu Európskych spoločenstiev (pod tento pojem je potrebné zahrnúť aj súd) vykladať svoje právo v čo najvyššej možnej miere eurokonformne, čiže v súlade s právom Európskych spoločenstiev, tak aby sa dosiahol cieľ sledovaný komunitárnou normou.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne podpíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 5 ods. 1, 2 O.s.p., súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

Súdy povinnosť podľa odseku 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom.

Dôkazná povinnosť účastníkov v sporovom konaní (§ 120 ods. 1 O.s.p.) t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka.

Z citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že v občianskom súdnom konaní sa uplatňuje zásada prejednávacia, podľa ktorej sú účastníci konania povinní tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia); sú tiež povinní plniť dôkaznú povinnosť a teda označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôsledkom nesplnenia týchto povinností je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre účastníka, ktorý tieto povinnosti nesplnil; súd nie je sám povinný po významných skutočnostiach pátrať.

V predmetnom spore navrhovateľ, ktorý je zastúpený advokátskou kanceláriou (§ 5 ods. 2 O.s.p.), k návrhu nepripojil listinné dôkazy, z ktorých by vyplývala dôvodnosť, výška a špecifikácia uplatnenej sumy, a to napriek tomu, že súd navrhovateľa na splnenie tejto povinnosti vyzval.

Keďže v prejednávanom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, súd je povinný skúmať uzatvorenú zmluvu a skúmať, či boli dodržané v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu práva spotrebiteľa, navyše sa jedná o návrhové konanie a navrhovateľ nesie dôkazné bremeno (bremeno tvrdenia aj bremeno dôkazu). Keďže navrhovateľ je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, je nutné konštatovať, že advokátska kancelária musí poznať právo a súd z tohto faktu vychádza, musí poznať, aké náležitosti má obsahovať návrh a rovnako musí vedieť, že k návrhu je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v návrhu (súd poukazuje aj na § 5 O.s.p.).

Na základe uvedeného, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, a nepreukázal skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodnosť v návrhu uplatnenej sumy, vrátane vzniku omeškania odporcu, výšky a dôvodnosti uplatňovanej sumy, spôsobu započítania úhrad zo strany odporcu a pod. K návrhu totiž nebol pripojený žiadny splátkový kalendár ani platobná história, z ktorého by bolo možné určiť, akú sumu mal odporca titulom poskytnutého úveru reálne vyčerpať, akým spôsobom, ani akú sumu doposiaľ odporca splatil a na aké položky bolo jeho plnenie započítané. Preto súd návrh v celom rozsahu

zamietol. Z maximálne všeobecne koncipovaného návrhu na začatie konania, sa totiž nedalo vôbec zistiť a preskúmať, či požadované plnenie je v súlade s hmotným právom, a to najmä s prihliadnutím na právne predpisy o ochrane spotrebiteľa.

V konaní úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto jej súd ich náhradu nepriznal, keďže podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.