

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210271
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210271.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.D. W. XXX/X, J. Z. - X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom AK Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 331,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 69,20 Eur, na účet jeho právneho zástupcu, vedený vo Fio banke, a. s., pobočka zahraničnej banky, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu 331,94 Eur, spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 06.12.2009 až do zaplatenia, na tom skutkovom a právnom základe, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzavreli zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve, odporkyňa bola povinná za tieto služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a tarife ST. Odporkyňa bola v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, táto však zaplatená nebola.

Odporkyňa sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť, z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, z ktorej je uplatnený nárok odvodzovaný. Poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými bola rovnaká zmluvná podmienka, aká bola použitá v zmluve, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, vyhlásená za neprijateľnú. V takomto prípade vydané rozsudky sú záväzné pre všetky orgány (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a dodávateľ služby sa musí zdržať používania takejto zmluvnej podmienky (§ 53a Občianskeho zákonníka).

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, Zmluvu o pripojení, následne aj dodatok z rovnakého dňa, na základe ktorých navrhovateľ odporkyňi poskytol mobilný telefónny prístroj Sony Ericsson K530i, spolu s aktivovanou SIM kartou. Podľa uvedeného dodatku k zmluve sa odporkyňa ako užívateľ zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku okrem iného bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej služby navrhovateľa, a jeho platným cenníkom služieb tak, aby nedošlo z týchto dôvodov k prerušeniu poskytovania služieb, poskytovaných prostredníctvom SIM karty, resp. k ukončeniu zmluvy o pripojení zo strany navrhovateľa. Podľa bodu 4. uvedeného dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, v prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2. tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej veci splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. V tabuľke dodatku je uvedená suma zmluvnej pokuty 10 000 Sk (331,94 Eur).

Odporkyňi bola vyrubená pokuta vo výške 331,94 Eur, a to faktúrou, vystavenou dňa 15.11.2009, splatnou dňa 05.12.2009, túto však neuhradila.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 4C/162/2011-28, zo dňa 06.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, bolo určené, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2610927, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným, dňa 21.06.2007, v článku 1. bode 2 posledná veta a bode 4 prvá veta - „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná neplatná.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ako je uvedené vyššie, vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na podporu odporkyne, argumentoval najmä neprijateľnosťou zmluvnej podmienky, z ktorej navrhovateľ odvodzuje právny nárok vzniknutý ešte v prospech jeho právneho predchodcu z predmetnej zmluvy o pripojení. Na druhej strane do súdneho spisu bolo založené rozsiahle vyjadrenie navrhovateľa, ktorý poukázal na odlišné rozhodnutia súdov, najmä Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č. k. 9Co/31/2012-157, v ktorom sa tento súd nestotožňuje s názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012 pod sp. zn. 16Co/33/2012. Navrhovateľ najmä poukázal na to, že v prípade zmluvnej pokuty je postačujúce v súdnom konaní preukázať porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. Právo tak vzniká aj v prípade, že táto povinnosť bola porušená len za posledný mesiac doby viazanosti a v zmysle predmetnej zmluvy. Zmluvná pokuta má byť primeraná z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, pričom v tomto prípade výška zmluvnej pokuty zodpovedala poskytnutým benefitom, najmä zľave z ceny mobilného telefónneho prístroja, a ak bola táto pokuta primeranou v čase uzatvorenia zmluvy vo vzťahu k výške zabezpečovanej zmluvy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Pre záver o neprimeranosti takéhoto dojednanja nestačí len zistenie o tom, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Takisto nestačí len porovnanie s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa.

Navrhovateľ takisto poukázal na možnú analógiu s ustanoveniami právneho predpisu o maximálnej výške sankcií pri neplnení záväzkov, a to § 3a ods. 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ak právny

predpis považuje za primeranú sankciu sumu až do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia, potom je toto možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, pretože toto je fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovaného. Navrhovateľ vyslovil presvedčenie, že v prípade poskytnutia mobilného telefónneho zariadenia v hodnote 500,- Eur by bola primeraná zmluvná pokuta vo výške 1 000,- Eur, ktorá by pozostávala zo sumy 500,- Eur z titulu vrátenia hodnoty poskytnutého telefónneho zariadenia a 500,- Eur z titulu sankcie za porušenia povinnosti.

Súd pri rozhodovaní zväzil argumentáciu oboch strán sporu, v prípade odporkyne len zo strany vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje na jej strane, a dospel k záveru, že v tomto prípade nezostáva súdu iné než aplikovať citované ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka a § 153 ods. 4 O.s.p. Napriek odlišným stanoviskám niektorých všeobecných súdov a k roztrieštenej právnej praxi vo vzťahu k posudzovaniu neprijateľnosti zmluvných ustanovení o zmluvných pokutách mobilných operátorov zostáva skutočnosťou, že hore citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu v Prešove, ale aj iných rozhodnutí niektorých všeobecných súdov došlo k vysloveniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, aká bola použitá aj v prípade zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou (resp. právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou), čím došlo k situácii, keď procesným rozhodnutím súdu nastal hmotnoprávny účinok predpokladaný v § 53a Občianskeho zákonníka, a to zákaz pre dodávateľa používať rovnakú zmluvnú podmienku v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V tomto prípade je zrejmé, že predmetná zmluva bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzavretá ešte pred vydaním predmetných rozsudkov, vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy teda dodávateľ neporušil povinnosť, stanovenú v citovanom ust. § 53a Občianskeho zákonníka, ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Ak je potom takéto konanie na strane dodávateľa služby zakázané, potom súd na základe predmetnej zmluvnej podmienky nemôže priznať ani dodávateľovi, ani jeho právnenému nástupcovi žiadne plnenie. Súd tak musí rozhodnúť bez ohľadu na to, k akému právnenému záveru by došiel, ak by sám posudzoval prijateľnosť či neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky, napr. ak by za iných okolností túto považoval za platnú, len by pristúpil k moderácii jej výšky.

Na základe uvedeného súd uzavrel, že uplatnenie nároku z predmetnej zmluvnej pokuty, vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi, je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať. Preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporkyňa bola v konaní úspešná, preto jej, resp. vedľajšiemu účastníkovi na jej strane patrí náhrada trov konania. Odporkyňa žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal, vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 Eur, a to za 2 úkony právnej pomoci po 26,56 Eur, + 2x režijný paušál po 8,04 Eur, to všetko v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.