

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010018.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 09.04.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený

X. A., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom F., P. F. XXXX/X,  
t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 20.08.2013 v čase približne o 14.00 h v Martine v časti Jahodníckych hájov, po ceste pri objekte zv. Medokýš, viedol osobné motorové vozidlo zn. TOYOTA RAW 4, ev. č. F.-XXXDF, čiernej farby, pričom keď uvidel V. E., nar. XX.XX.XXXX, zastavil vozidlo, vystúpil z neho, podišiel k poškodenému a zvýšeným hlasom sa ho spýtal, čo tu robí, že ho tu nechce vidieť, vzápätí mu dal facku, chytil ho za odev v oblasti hrudníka, pričom mu vulgárne nadával a zároveň proti jeho vôli ho hodil do kufru vozidla, kufor zavrel a s menovaným odišiel na Dubnú Skalu, vošiel do objektu kameňolomu, kde po pravej strane cca 150 m od hlavnej brány s vozidlom zastavil, V. E. z vozidla vyhodil, dal mu niekoľko faciek, na čo menovaný spadol na zem, ležiac na zemi ho kopal do oblasti chrbta, trupu, skákal po ňom, pošk. E. sa pred veľkou intenzitou a agresívnou útočnosťou nedokázal brániť, iba si kryl hlavu rukami, obv. X. A. mu prikázal, aby vyložil všetky veci, ktoré má vo vreckách, čo pošk. E. zo strachu urobil, vytiahol drobné mince v hodnote cca 10,- €, mobilný telefón zn. NOKIA nezisteného IMEI, ktoré následne obv. A. v zlosti zahodil smerom do kríkov, dvojlitrovú PET fľašu vína, ktorú mal poškodený so sebou v igelitovej taške rozlial a fľašu taktiež zahodil do kríkov, pri odchode obv. A. povedal pošk. E., že ak ho ešte raz uvidí v Jahodníckych hájoch v blízkosti jeho salaša, že mu dá na krk lano, a že ho priviaže o ťažné zariadenie svojho auta a bude ho ťahať po panelovej ceste vedúcej popri objekte jeho salaša, taktiež mu povedal, že ak ho udá na políciu, že ho odstrelí, čím uvedeným skutkom obv. X. A. spôsobil pošk. V. E. bolestivosť a pomliaždenie oblasti driekovej chrbtice vľavo a prednej časti trupu vľavo, ktoré zranenie si nevyžiadalo PN a poškodením vecí mu spôsobil škodu cca 10,- €,

t e d a

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,
  - iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,
  - vykonal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- č í m s p á c h a l

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,
- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

### Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného X. A., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému pre zločin podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a iné, skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012 zo dňa 21.10.2013, právoplatným dňa 29.1.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

### Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.