

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18C/48/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110205564  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7110205564.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci žalobkyne: G. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. H., L. Č.. XX, zast. advokátom: JUDr. Miroslav Hospodár, Advokátska kancelária Michalovce, Námestie Slobody č. 13, IČO: 31 949 126 proti žalovanému K. Z. Ž. J., C..R.., D. Č.. X, F.Š., A.: XX XXX XXX v konaní o zaplatenie 1.846,91 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou, ktorú podala súdu dňa X.X.XXXX domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny X.XXX,XX U. R. X,X% Ú. B. S. od X.X.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že medzi právnym predchodcom žalovaného, J. Č. J., C..R.. a jej X.. H.U. E. F., L. G. XX.X.XXXX J. X. X. N. J. B. Č.. XXXXXXXXXXXX J. J. R. J. E. F. R. X. J. U. R. Ú. J. J. J.J. V. X. C. J. J. A. R. V., Ž. B. J. L. N. X. G. XX.X.XXXX, F. J. X. G. XX.X.XXXX C. H. J. L. G. X. XXX,- R.. Listom zo dňa XX.X.XXXX oznámil právny predchodca žalovaného, že pôvodnú poisťovňu E. F. (Č.. XXXXX XXXXX) J. X. X. J. B. R. V., Ž. J. J. B. Č.. XXXXXXXXXXXX F. G. XX.X.XXXX. Bilancia účtu tejto poisťovne predstavovala sumu XX.XXX,- R., z ktorej bolo zaplatené v prospech novej poisťovne zmluvy X.XXX,- R. C. H. J. XX.XXX,- R. L. G. X. Ú. X. J. B..

Žalobkyňa dňa XX.X.XXXX oznámila právnemu predchodcovi žalovaného poisťovňu udalosť - Ú. H. C. R. Ž. S. Y. J. R.. Predložila pre potrebu poisťovného plnenia úmrtný list svojho neb. manžela, ktorý zomrel na X. A. H. G. X.X.XXXX C. Y. úmrtnom liste sa ako príčina smrti uvádza, na základe vykonanej pitvy, ako prvotná príčina smrti A. M. R. C. M., F. J. J. R., R. N. A. M. R., O. C.. Napriek tomu, že predložila žalovanému všetky listiny, ktoré sa od nej požadovali, žalovaný listom zo dňa XX.X.XXXX sa odvolal na list o prehliadke mŕtveho, kde sa uvádza predchádzajúca príčina smrti G. H. A., J. J. G. R. X. Y. G. S. B. R. J. J. J. B. Č.. XXXXXXXXXXXX B. X.X.XXXX C. J. J. B. Č.. XXXXXXXXXXXX B. G. XX.X.XXXX C. J. F. R. Ž. L. V., Ž. F. J. J. X..

Na základe podanej žaloby Okresný súd Košice I vydal dňa XX.X.XXXX platobný rozkaz č.k. 10Ro 511/2010-61, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.846,91 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 4.4.2009 do zaplatenia, na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 110,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 177,08 EUR.

Na tomto platobnom rozkaze bola vyznačená právoplatnosť dňa XX.X.XXXX, napriek tomu, že dňa XX.X.XXXX žalovaný podal vo veci odpor, uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí, návrh je podľa neho nedôvodný, a preto žiadal, aby súd vo veci nariadil pojednávanie a po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania. Poukázal na dôvod svojho nesúhlasu

spočívajúci v tom, že podľa neho nebohý manžel žalobkyne nespĺnil svoju informačnú povinnosť J. N. J. B. Č.. XXXXXXXXXXXX, pretože na dotazník o zdravotnom stave, ktorý je súčasťou predmetnej poisťovnej zmluvy, vedome neuviedol pravdivé odpovede, neuviedol závažné ochorenie, ktorým trpel v čase uzavretia V. J. B.- G. H., X. V., Ž. V. M. V. N. Y. X. XXXX, čo vyplýva zo správy pre ošetrojúceho lekára, vystavenej dňa XX.XX.XXXX. Rovnako aj na úmrtnom liste je uvedená ako príčina, ktorá predchádzala R.- G. H. A., ktoré ochorenie mal poisťník už v čase uzatvorenia novej poisťovnej zmluvy, čo nepopiera ani žalobkyňa. Je úplne zrejmé, že poisťovňa by v prípade uvedenia danej skutočnosti - ochorenia X. G. H., poisťovňu uzatvorila, pretože tak závažný zdravotný stav je pre poisťovňu pri životnom poistení vec podstatná. Z vyplneného dotazníka zdravotného stavu vyplývalo, že poisťovňa uzatvárala poisťovňu pre životné poistenie so zdravým klientom, bez akýchkoľvek rizikových faktorov, a preto nebol dôvod skúmať bližšie jeho zdravotný stav.

Z obsahu spisu, najmä zo sťažnosti, ktorú podávala Okresnému súdu Košice I žalobkyňa, vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu nebol zaradený do spisu, a preto právoplatnosť platobného rozkazu bola vyznačená nesprávne a dodatočne. Po zaradení odporu žalovaného do spisu, bola táto právoplatnosť zrušená. Medzitým však začalo exekučné konanie na návrh žalobkyne, pod č. Ex 1311/2010 N. U. H.. H. B., na základe poverenia, ktoré bolo vydané súdom dňa XX.XX.XXXX.

V dôsledku zrušenia platobného rozkazu zo zákona bola vec zaradená do senátu 18C.

Listom zo dňa XX.X.XXXX právny zást. žalobkyne na výzvu súdu oznámil, že žalovaný v exekučnom konaní dňa XX.X.XXXX celý uplatnený nárok zaplatil.

Právny zást. žalobkyne však napriek plneniu zo strany žalovaného svoju žalobu nezobral späť, aj keď v zmysle úradného záznamu zo dňa XX.XX.XXXX sám uviedol, že konanie považuje za bezpredmetné.

Na ďalšiu výzvu súdu oznámil, že plnenie zo strany žalovaného nebolo dobrovoľné, a preto navrhol, aby si súd vyžiadal od žalovaného záväznú stanovisko, či uhradenú pohľadávku s prísl. uznáva čo do výšky aj do dôvodov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobkyne, zást. žalovaného, svedkyne G. L. a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Právny zást. žalobkyne aj na pojednávaní súdu uviedol, že trvá na podanej žalobe, aj keď si uvedomuje, že na Okresnom R. Y. H. sa vedie konanie na návrh žalovaného- K. Z. Ž. J. S. Y. L.P. S. J. Ž., on však stále má za to, že keď v tomto konaní bol zrušený platobný rozkaz, tak vlastne vo veci samej rozhodnuté doposiaľ nebolo a pokiaľ by žalobkyňa vzala svoju žalobu späť, už by sa svojho nároku domáhať nemohla z dôvodu premlčania.

Žalobkyňa potvrdila, že od žalovaného obdržala celú žalovanú istinu 1.846,91 EUR v exekučnom konaní. Vo svojej výpovedi opätovne poukazovala na skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Trvala na tom, že žalovaný bezdôvodne odmietol plnenie z poisťovnej zmluvy, pretože prvotnou príčinou úmrtia jej manžela L. K. A. H. C. X. S. G. H.. Preto podľa nej toto ochorenie neb. manžela nemalo žiaden vplyv na plnenie žalovaného.

Žalovaný na pojednávaní súdu zotrval na svojom stanovisku a uviedol, že žalovaný odmietol poskytnúť poisťovné plnenie v súlade s poisťovňou zmluvou, pretože naďalej zotráva na stanovisku, že aj keď dôvodom úmrtia poisteného bol akútny A. H., J. J. L. S. J. X. G. H.. Bolo to ochorenie, teda choroba, ktorá sa v dotazníku poisteného nenachádzala. Na druhej strane však žalovaný poukázal na to, že aj z ich strany je nesporné, že k plneniu došlo, preto podávali žalobu na Okresný R. Y. H. o vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalobkyne, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 11C 118/2014. Preto nevie, čo má byť predmetom tohto konania.

Právny zást. žalobkyne oznámil súdu, že konanie vedené voči žalobkyne na Okresnom súde Michalovce je prerušené až do právoplatného rozhodnutia súdu v tejto veci.

R. L. vo svojej výpovedi uviedla, že Y. K.. XXXX na základe pokynu poisťovne transformovali pôvodne uzavreté poisťovné zmluvy pre životné poistenie a uzatvárali sa poisťovné B. U.. Pri uzatváraní tejto transformovanej poisťovnej zmluvy, aj v J. E. F., bol súčasťou zmluvy dotazník o zdravotnom stave

poisteného, ktorý si klient sám vypisoval. Tieto údaje boli vypisované ručne a svedkyňa vylúčila, že by to bolo jej písmo. Pred vypisovaním tohto dotazníka, klientovi stále vysvetlila, čo treba vypisovať, aké choroby treba uviesť, ako aj to, že pokiaľ by tam niečo nebolo uvedené a niečo by sa stalo, tak poisťovňa tú chorobu aj tak spiatočne vie zistiť. Pokiaľ klient uvedie nejaké ochorenie, poisťovňa si vyžiada jeho zdravotnú dokumentáciu a na základe toho rozhodne, či poistnú zmluvu uzavrie, alebo nie, či ide o takého rizika, alebo nie. V dotazníku sa uvádzajú aj lieky, ktoré klient užíva.

Svedkyňa uviedla, že V. J. B. L. U., pričom predchádzajúca stará poistná zmluva bola F.. V novej poistnej zmluve boli poistené aj kritické choroby, takže podľa nej táto nová zmluva bola pre klienta výhodnejšia. Vylúčila, že by vykonávala na poistenca nejaký nátlak pri uzatváraní tejto poistnej zmluvy.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Splnenie dlhu je typickým a najčastejším spôsobom zániku záväzku. Splnením dlh zaniká, teda zaniká povinnosť dlžníka poskytnúť veriteľovi určité plnenie a zaniká pohľadávka veriteľa, teda jeho právo na toto plnenie. Zákon nerozlišuje medzi plnením dobrovoľným a vynúteným. Hlavným právnym následkom splnenia dlhu je zánik záväzku, buď úplný, alebo čiastočný.

Na základe vykonaného dokazovania a cit. zák. ustanovení súd dospel k tomu záveru, že tým, že žalovaný plnil žalobkyni žalovanú istinu na základe nesprávne vyznačenej právoplatnosti platobného rozkazu v exekučnom konaní, jeho plnením, dlh zanikol. Preto nemôže byť opätovne prejednávaný v tomto konaní, lebo žalobkyňa plnenie od žalovaného obdržala, toto plnenie mu nevrátila a v tejto súvislosti nie je podstatné, či bolo plnené dobrovoľne alebo vynútené, v rámci exekučného konania. Súd nemôže opätovne zaväzovať žalovaného na plnenie toho istého dlhu. Súd v tomto konaní nemohol opätovne zaväzovať žalovaného na plnenie tej istej čiastky, ktorú čiastku už raz splnil. Na túto skutočnosť súd aj v priebehu konania upozorňoval stranu žalobkyne, ktorá napriek tomu na podanej žalobe trvala.

Vzhľadom na to, na Okresnom súde Michalovce sa vedie konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, meritórne túto vec bude posudzovať Okresný súd v Michalovciach, ktorý bude rozhodovať o tom, či na strane žalobkyne vzniklo bezdôvodné obohatenie alebo nie, teda či na plnenie od žalovaného právny nárok mala alebo nie.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní bol úspešný žalovaný, ktorému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Neúspešná žalobkyňa právo na náhradu trov konania nemala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.