

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200804
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému G. O., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. H., R. X, v konaní o zaplatenie 1.010,67 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 89,50 eur, úrok z omeškania 9,42 eur a úrok z omeškania 8,5 % ročne z istiny 89,50 eur od 06.01.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 03.02.2015 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.010,67 eur spolu s úrokom z omeškania 106,15 eur a úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1.010,67 eur od 06.01.2015 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. dňa 21.06.2011 úverovú zmluvu č. 4106082938, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba ÚZP). Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí úveru 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 57,38 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých prehľad žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru žalobca vyzval žalovaného listom z 25.09.2013 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Sadzba úroku z omeškania 8,5 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby U. platnej k prvému dňu omeškania, teda k 12.10.2013 (od odoslania Výzvy k splateniu úveru) + 8 percentuálnych bodov. Z čiastky 1.010,67 eur je úrok z omeškania od 12.10.2013 do dňa vyhotovenia žaloby 05.01.2015 vo výške 106,15 eur. Žalobca voči žalovanému eviduje z titulu zosplatnenej istiny 921,66 eur, istiny 31,22 eur, úroku 53,09 eur, poistenie BILL Protection vo výške 4,40 eur, poplatku za možnosť zmeny splátok 0,30 eur, spolu 1.010,67 eur. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo 25.09.2013.

Ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov sa na pojednávaní, konanom na tunajšom okresnom súde 10.04.2015 nezúčastnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal bez neprítomnosti účastníkov konania, vychádzajúc z obsahu spisu a doteraz vykonaných dôkazov, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por).

Fotokópiou úverovej zmluvy č. 4106082938 je preukázané jej uzatvorenie 21.06.2011 medzi žalovaným a žalobcom. Predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1.500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach, každá vo výške 57,38 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 31,01 %, RPMN od 35,20 do 37,30 % a priemernej hodnote RPMN 45,56 %. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 48 mesiacov po poskytnutí úveru, do 15. dňa v poslednom mesiaci. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, ostatné 15. deň v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Pri uvedení ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená vysvetlivka, podľa ktorej presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presná výška RPMN mu bude oznámená veriteľom po poskytnutí úveru. V bode 53 sa zmluvné strany dohodli na možnosti zmeny výšky a počtu splátok za poplatok 0,30 eur (zahrnutý v splátke). V bode 52 žalovaný ako klient podpisom zmluvy prejavil súhlas s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie PLUS je 2,20 eur mesačne (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). V záverečných ustanoveniach klient podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 19100826/2009 uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia a.s. ako poistníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ, a.s. Praha ako poistiteľom.

Podľa Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. - hotovostný úver (ďalej iba ÚZP), čo súd zistil z ich fotokópie, je zmluva uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Klient je podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ ÚZP povinná celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň 1 splátky alebo s platením 2 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil, že bola vyhotovená právnym predchodcom žalobcu 25.09.2013, ktorý vyzýva žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 1.039,03 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4106082938.

Žalobca súdu predložil aj fotokópiu listu č. 12, podacieho hárku č. EPH 001199056 z ktorého je preukázané, že žalovanému bola neuvedeného dňa zaslaná doporučená zásielka podacieho čísla RN045809760SK.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaný čerpal úver 1.500 eur dňa 30.06.2011 bankovým prevodom, v čase od 10.08.2011 do 09.08.2013 uhradil 1.410,50 eur.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že ide o spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá je zapísaná v obchodnom registri č. 56007043 Holandského kráľovstva pod obchodným menom AB 1 B.B., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, ktorá bola registrovaná 10.09.2012 a zahájila svoju činnosť 05.09.2012.

Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zhotovené písomne právnou zástupkyňou žalobcu žalovanému podaním zo 11.12.2014, ktoré bolo podľa fotokópie poštového podacieho hárku podané na poštovú prepravu dňa 23.12.2014.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy,

ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 2 písm. a), b), j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 21.06.2011 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 21.06.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 21.06.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Žalobcova aktívna vecná legitímácia je v zmysle ustálenej judikatúry preukázaná jeho oznámením zo dňa 11.12.2014 o postúpení pohľadávky. Právny vzťah účastníkov založený úverovou zmluvou č. 4106082938 zo dňa 21.06.2011 sa ako úver (absolútny obchod) spravuje Obchodným zákonníkom. Zároveň ide o úver spotrebiteľský v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 21.06.2011, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom žalovanému ako spotrebiteľovi, lebo tento nekonal v rámci predmetu svojho podnikania, zamestnania alebo povolania. Na vec treba aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve. V úverovej zmluve absentuje obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods.2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z., ktorou je ročná percentuálna miera nákladov. Úverová zmluva obsahuje dojednanie, v ktorom je ročná percentuálna miera nákladov uvedená rozpätím od 35,20 do 37,30 %. Zmluva síce v ďalšej časti obsahuje vysvetlivku, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presná výška RPMN mu bude oznámená veriteľom po poskytnutí úveru. Takúto možnosť zjednávaním ročnej percentuálnej miery nákladov úveru uvedený zákon neumožňuje. Je totiž výlučne vecou veriteľa, ktorého postup dlžník nemôže ovplyvniť, kedy peniaze z titulu úveru dlžníkovi poukáže. Veriteľ by mal peniaze z úveru dlžníkovi poskytnúť v deň uzavretia úverovej zmluvy (nemožno zabúdať, že úverová zmluva je zmluvou reálnou), kedy je RPMN nad akúkoľvek pochybnosť známa. Ak ide o zmluvu uzatváranú za využitia poštovej prepravy, navrhovateľom zmluvy podľa jej textu je právny predchodca žalobcu, čo vyplýva aj z časových súvislostí. Právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal 21.06.2011, žalovaný akceptoval jeho návrh v rovnaký deň. Spôsob určenia ročnej percentuálnej miery nákladov (definovanej v § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19) zakotvuje § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch odkazom na jeho prílohu č. 2. Ide o tzv. základnú rovnicu, ktorá kladie do rovnováhy celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej na ročnom základe. Zákonným následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy je zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. a/ označeného zákona). Z tohto dôvodu, keďže úver bol poskytnutý sumou 1.500 eur a žalovaný z neho vrátil 1.410,50 eur, neuhradený rozdiel je 89,50 eur, na zaplatenie ktorého ho súd zaviazal. V bode 52 úverovej zmluvy vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu žalovaný prejavil súhlas s tým, aby bol poisťníkom poistený poistením PLUS, za ktoré je úhrada 2,20 eur mesačne. Takéto ujednanie s poukazom na § 794 a § 50 Obč. zák. možno považovať za úkony smerujúce k uzatvoreniu poisťnej zmluvy v prospech tretej osoby (concontractus in favorem tertii). Tretia osoba sa z takejto zmluvy stane oprávnenou okamihom, keď s ňou prejavila súhlas jednostranným prejavom vôle adresovaným účastníkom zmluvy nadobudnúť z nej oprávnenie veriteľa, resp. právo na plnenie. V prípade ustanovenia § 794 Obč. zák. ten, kto uzavrel s poisťiteľom zmluvu tu plní povinnosti sám. Preto od tretej osoby nemožno vyžadovať plnenie povinností z poisťnej zmluvy („v prospech inej osoby“, navyše súhlas tretej osoby s takouto zmluvou musí byť urobený písomne). Z textu tejto časti úverovej zmluvy nevyplýva, že ide o odlišný inštitút, ktorým je poistenie cudzieho rizika. Napokon žalobca ani nepreukázal, že jeho právny predchodca žalovaného s jeho súhlasom skutočne aj poistil. Preto súd nemohol priznať žalobcovi nárok vo výške 4,40 eur, označený ako poistenie Bill Protection. Z textu samotnej úverovej zmluvy vyplýva len záujem na dojednaní poistenia typu PLUS, nie

žalovaného poistenia typu Bill Protection. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá, čo nebolo sporné, do 30.06.2015, no rovnako nebolo sporné, že nastala jeho predčasná splatnosť dňom 12.10.2013. Úrok z omeškania vyčíslený sumou 106,15 eur súd žalobcovi nemohol priznať, lebo jeho vyčíslenie v žalobe nezodpovedá skutočnosti. Základom pre jeho výpočet nemôže byť istina 1.010,67 eur, lebo je v nej zahrnutý aj úrok z úveru, ktorý žalobcovi neprislúcha nehovoriac o tom, že skutočná výška dlhu z titulu istiny úveru je 89,50 eur. Žalovaný dlhoval žalobcovi najskôr sumu 1.500 eur, ktorá sa postupne v dôsledku čiastočných splátok úveru znižovala. V prvý deň omeškania 12.10.2013 patril žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej čiastky vo výške, s poukazom na § 10a/ a § 3 nariadenia č 87/95 Z.z., o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba U. M. L. platná k 1. dňu omeškania, čo ku dňu 12.10.2013 predstavuje úrok 8,5 % ročne. Z istiny 89,50 eur (ktorú žalovaný ku dňu splatnosti úveru dlhoval) je potom 8,5 % ročný úrok z omeškania vo finančnom vyjadrení 7,61 eur ročne, čomu zodpovedá 0,021 eur denne. Doba omeškania žalovaného od 13.10.2013 do 05.01.2015 je 451 dní, za ktoré prislúcha úrok z omeškania. Za čas od 06.01.2015 žalobcovi patrí úrok z omeškania 8,5% ročne z istiny 89,50 eur do zaplatenia, preto v prevyšujúcej časti tohto nároku, teda v časti o zaplatenie úroku z omeškania 8,5 % ročne od 06.01.2015 z istiny 921,17 eur do zaplatenia, súd žalobu zamietol. Žaloba bola zamietnutá aj v časti 96,73 eur vyčísleného úroku z omeškania (106,15-9,42).

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalovaného v konaní je 91,14 %, jeho neúspech je v rozsahu 8,86 %, preto mu prislúcha pomerná časť náhrady trov konania, zodpovedajúca 82,28 %. Podľa § 151 ods. 1 Obč. súd. por. žalovaný návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal, z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/56/2015 u neho vznik trov v tomto konaní preukázaný nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudkumožno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaný povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.