

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209084
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209084.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, práv. zást.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., Advokátska kancelária, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcom: 1/ V. R., W.. XX.X.XXXX, F. V. Č.. XXX, 2/ R. R., W.. X.X.XXXX, F. V. Č.. XXX, o zaplatenie 3.214,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovia 1 a 2 sú **povinní** zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 316,52 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 € a trov právneho zastúpenia vo výške 309,82 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Nariaduje vrátenie súdneho poplatku vo výške 185,80 € navrhovateľovi Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653.

Upravuje Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 185,80 € navrhovateľovi na účet číslo: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu zo dňa 26.9.2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 3.10.2014, domáhal voči odporcom zaplatenia istiny 3.214,72 € s príslušenstvom.

Dňa 2.12.2014 navrhovateľ uhradil na účet súdu súdny poplatok za návrh v sume 192,50 € (vid'. Záznam o zložení na č. I. 69 spisu).

Dňa 2.4.2015 bolo tunajšiemu súdu navrhovateľom doručené späťvzatie návrhu na začatie konania č. k. 9C/98/2014, kde uvádza, že po podaní návrhu odporcovia uzavreli s navrhovateľom mimosúdnu dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára. Z uvedeného dôvodu preto navrhovateľ berie návrh na začatie konania späť, žiada konanie zastaviť a vrátiť alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku.

Keďže k uzavretiu dohody o spôsobe úhrady záväzku došlo až po podaní návrhu - žiada priznať trovy právneho zastúpenia vo výške 309,82 € (za dva úkony právnej služby - 1/ prevzatie a príprava, 2/ podanie návrhu na súd, á 121,17 € + 1 x režijný paušál vo výške 7,81 € + 1 x režijný paušál vo výške 8,04 € + 20 % DPH vo výške 51,63 €).

Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 2.4.2015 navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporcov so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania. Preto súd nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 € podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 185,80 € (zaplatený súdny poplatok 192,50 € - 6,70 €).

Súčasne súd upravil Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 11 Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila súdny poplatok navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ späťvzatie návrhu zdôvodnil tým, že súhlasil s dohodou o úhrade dlhu. Keďže k dohode ú úhrade dlhu v splátkach došlo až po podaní návrhu dňa 2.2.2015 (návrh podaný dňa 3.10.2014) - žiada priznať trovy konania vo výške 6,70 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 309,82 €.

Súd ustálil, že navrhovateľ preukázal dôvodnosť podaného návrhu, z logického výkladu potom vyplýva, že je potrebné aplikovať § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. Odporcovia z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Návrh vzal navrhovateľ späť, pretože s odporcami uzatvoril Dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, čím bola zároveň splnená aj podmienka, či bol podaný návrh dôvodne. Uniesol dôkazné bremeno v celom rozsahu tvrdení v návrhu voči označeným odporcom. Aj preto súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v zmysle §146 ods.2 druhá veta O. s. p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Navrhovateľovi vznikli trovy a aj si ich podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nárokoval. Súd mu náhradu trov konania priznal vo výške 316,52 €, ktoré sú odporcovia 1 a 2 povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 309,82 € pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, á 121,17 €, t.j.242,34 € + 1 x režijný paušál 7,81 € + 1 x režijný paušál 8,04 €) a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 6,70 €, ktorý zodpovedá sume, o ktorú súd navrhovateľovi v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. skrátil zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci.

V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.