

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122327559
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122327559.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletú E. C., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ako opatrovníkom, dieťa matky E. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. C., tohto času bytom R. XX, C. C., a otca Z. C., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom H., o zrušenie výchovného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26. augusta 2022, č. k.: 38P/84/2022 - 52, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že súd zrušuje povinnosť maloletej E. C., nar. XX. X. XXXX a matke E. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v L., uloženú im rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/183/2020-79 zo dňa 16. 11. 2020 (výrok I.) a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica podal dňa 25. mája 2022 návrh na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené maloletej a jej matke v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/183/2020 z dôvodu, že matka spolu s maloletou od nariadenia výchovného opatrenia sa pravidelne zúčastňovali konzultácií, matka je schopná samostatnosti, je zamestnaná, o maloletú sa riadne stará. Nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.
3. Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a dôvody, pre ktoré bolo uložené, odpadli. Matka spolupracuje tak z L., ako aj s Občianskym združením U.. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, otec sa o maloletú nezaujíma a neplní si riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Pomery v rodine sú stabilizované, starostlivosť o maloletú je na veľmi dobrej úrovni. Na základe zistených skutočností súd výchovné opatrenie súd zrušil aplikujúc § 37 ods. 8 Zákona o rodine a o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.
4. Proti rozhodnutiu včas podal odvolanie otec. Žiadal, aby bol vypočutý vo veci, nakoľko sú vo výrokovej časti matkou uvedené lživé a vymyslené údaje v prospech nej. Z tohto dôvodu žiadal o nové pojednávanie.
5. K odvolaniu otca sa vyjadril opatrovník. Napadnuté uznesenie žiadal potvrdiť ako vecne správne. Zotrval na všetkých svojich tvrdeniach, ktoré uvádzal počas konania. Zdôraznil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16. 11. 2020, sp. zn. 37P/183/2020, právoplatným dňa 16. 12. 2020 bolo zrušené výchovné opatrenie nad maloletou E. a táto bola zverená do starostlivosti matke. Súd maloletej a jej matke nariadil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, čo bolo rešpektované a splnené. Maloletá navštevuje materskú školu a nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Maloletá je vo veku, kedy je potrebná bezpečná vzťahová väzba, podpora vzťahu s matkou, pocit bezpečného domova v domácnosti svojej biologickej matky.

6. Otec sa k vyjadreniu opatrovníka nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Podľa ods. 3 odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Preskúmaním uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie je vo výroku vecne správne a odvolací súd sa aj v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením. Okresný súd pri rozhodovaní zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné, uviedol, ktoré dôkazy vykonal a k akému záveru dospel. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd vo veci vykonal riadne dokazovanie, na základe ktorého zistil skutočný stav veci, na ktorý následne aplikoval správnu právnu normu.

10. Okresný súd skúmal, či tvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica sú v súlade s realitou, pričom dokazovaním mal preukázať, že neexistuje žiaden dôvod na to, aby výchovné opatrenie naďalej trvalo. Súd mal za preukázané, že matka vedie riadny život, o maloleté dieťa sa riadne stará a maloleté dieťa ani v škôlke nevykazuje žiadne problémy. Matka spolupracuje s úradom, obracia sa naň v prípade potreby. Predovšetkým matka je zamestnaná, čím zabezpečuje maloletú aj po finančnej stránke, nielen osobnej.

11. Otec maloletej ani v predchádzajúcich konaniach nič podstatné namietať proti zvereniu maloletej matke, resp. ohľadom jej starostlivosti o maloletú. Odvolací súd predovšetkým zdôrazňuje, že okresný súd rozhodol na pojednávaní dňa 26. 8. 2022, pričom zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a neúčast' taktiež neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu predvolania na pojednávanie otcovi časom odoslania dňa 26. 7. 2022 vyplýva, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Termín vo veci bolo vytyčený mesiac vopred. Otec v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne okolnosti, prečo namieta správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu, žiadal len, aby bol vypočutý na pojednávaní. Neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý sa pojednávania nezúčastnil a tiež prečo si zásielku neprevzal. Odvolací súd navyše poukazuje na skutočnosť, že výchovné opatrenie bolo uložené matke a dieťaťu a žiadnym spôsobom sa nedotýkalo povinností otca, teda predmetom konania neboli jeho práva a povinnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica navrhol zrušenie výchovného opatrenia po tom, ako mal jednoznačne preukázané, že toto bolo riadne naplnené práve v spolupráci s danými subjektami podieľajúcimi sa na pomoci matke. Bolo preukázané, že matka sa o dieťa riadne stará, pričom otec riadne neplatí výživné na maloletú, žiadnym spôsobom sa o ňu nezaujíma, ani sa nepodieľa na jej výchove. Nie je zrejmé za danej situácie, na základe čoho chcel namietať správnosť záverov súdu. Nie je zrejmé ani to, čo daným odvolaním mienil dosiahnuť, keďže on o dieťa nejaví záujem, ani naň riadne neplatí výživné. Matka práve naopak, o dieťa sa riadne stará, riadne pracuje a pre maloletú vytvára zdravé rodinné prostredie bez rušivých momentov, ktoré by mohli mať vplyv na psychický vývoj maloletého dieťaťa. Matka spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny C. C. ako aj s Občianskym združením U..

12. Nakoľko odvolací súd v rozhodnutí nezistil žiadne pochybenie prvoinštančného súdu, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia podľa § 369 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Návrh na náhradu trov odvolacieho konania účastníci nepodali.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).