

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207007
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614207007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava proti odporcovi: H. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX P. XX, adresa na doručovanie: O. V., R. XX, XXXXX Z., X., občan SR, o zaplatenie 1.044,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.044,22 eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.044,22 eur od 15.7.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 72,50 eur na účet navrhovateľa vedený v J. L., C..R.. č.ú. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: J.,VS: XXXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 946,73 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v B. L. C., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: K., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1.044,22 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 15.7.2013 až do zaplatenia, ďalej sa domáhal zaplatenia mesačnej zmluvnej pokuty za 6 mesiacov á 28,05 eur spolu vo výške 168,30 eur. V návrhu ďalej uviedol, že dňa 3.12.2012 uzavreli s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 850 eur za odplatu vo výške 323 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú sumu 1.173 eur v 3 mesačných splátkach po 4,25 eur a 10-tich mesačných splátkach po 116,03 eur s tým, že prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia 30-ty deň až do úplného zaplatenia, splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 128,78 eur, dňa 27.3.2013 bola uhradená posledná splátka 116,03eur. V zmysle bodu 3/ obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania do zaplatenia, čo zo sumy úveru 850 eur predstavuje sumu 28,05 eur mesačne.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti prihladal prítom na obsah spisu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi 1.044,22 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 1.044,22 eur od 15.7.2013 do zaplatenia. K skutkovému stavu predchádzajúcemu podaniu žaloby uvádza, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril dňa 3.12.2012 s odporcom ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi hotovostný bezúčelový úver v sume 850 eur

za odplatu vo výške 323 eur. Celkovo sa odporca zaviazal uhradiť sumu 1.173 eur. Odplata pozostáva z úroku 20% z istiny t.j. 170 eur a odmeny vo výške 18% z istiny, t.j. 153 eur. Dlžnú čiastku sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi v systéme 13 splátok s tým, že 1-3 boli dohodnuté vo výške 4,25 eur a 4-13 splátka vo výške 116,03 eur s tým, že prvá splátka bola splatná v 10.deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka splatná v 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca navrhovateľovi uhradil len prvé 4 splátky, pričom celkovo bola uhradená suma 128,78 eur a teda odporca zostal navrhovateľovi dlžný ešte sumu 1.044,22 eur. Keďže sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a oboznámenie s ktorými potvrdil odporca svojim podpisom ako aj s nariadením vlády 87/95 Zb.z., si okrem žalovanej istiny uplatňuje aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.044,22 eur od 15.7.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom, sestra obchodnej zástupkyne ho nahovorila, aby zobral úver, ale nie je si vedomý, že by podpisoval zmluvu. V tej dobe holdoval alkoholu, takže sa mohlo stať, že by mu postrčili papiere a on podpísal. Aj navrhuje predvolať obchodnú zástupkyňu navrhovateľa, ktorá by mala byť sestrou pani L., ktorá ho nahovorila na úver. Býva v E., ale číslo domu nevie uviesť. Ona bola kedysi obchodnou zástupkyňou Providentu a tam urobila kopu prešlapov. Tieto peniaze mali byť pre túto pani E. L., ktorá si takto požičiavala peniaze a časť vyplácala klientom a časť si nechávala. On bol kedysi zákazník Providentu, takže pani L. mala jeho osobné údaje. On s pani F.X. V. ani nekomunikoval. On ju ani nepozná. Počul, že pani L. pracuje ako chyžná v K., pretože viacerí ľudia ju hľadajú. Moja terajšia adresa v X. je: O. V., R. XX, XXXXX Z., X..

Svedkyňa F. V. na pojednávaní uviedla, že je sestrou E. L., s odporcom nie je v žiadnom vzťahu, ale pracuje pre navrhovateľa asi 3 roky, jej sestra E. L. nemôže uzatvárať zmluvy pre navrhovateľa, nakoľko pracovala pre inú spoločnosť, takže pokiaľ mala aj nejakého klienta, tak uzatvárala zmluvy ona, ona mohla aj za inými zamestnancami prísť, ale keďže bola v susednej dedine a je jej sestra, tak chodila za ňou. Volala jej raz, že má klienta, že ide o H. R. a povedala jej, kam má prísť, bolo to v F. Č.. XX alebo XX. Keď prišla, tak tam bola aj jej sestra aj pán H. R., sestra mu už predtým hovorila všetko, čo sa týka uzatvárania zmluvy, takže ona s ním vypĺňala iba klientsku kartu, kde sa vypisujú údaje o klientovi, občiansky preukaz, pracovná zmluva, výplatné pásky a príjmy a výdavky klienta. Ešte volala manažérovi, či to schvaľuje, ten to schválil. Potom vypisovali aj predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ona vypisovala celú zmluvu, lebo to musí urobiť ona, nevie na čo potreboval peniaze odporca, ale v klientskej karte sa to uvádza, tam by to malo byť zapísané. Nevie, či sa jej sestra E. L. poznala s odporcom už predtým, nevie nič o tom, že by chcela z tých peňazí niečo, ktoré mal dostať odporca o tomto jej nič nehovorila. Keby odporca v čase podpisovania zmluvy mal veľmi vypité, tak by ho neregistrovala a odišla by, takže si myslí, že v tom čase nemal nejaké vypité. Keby zbadala, že má vypité odporca, tak by odišla preč a dohodli by sa na inom termíne. Ešte chcem dodať, že keď podpíšu zmluvu s klientom od nich potom volajú klientovi, aby sa s ním stretli a kontrolujú, či dostal peniaze a či podpisoval zmluvu, tak by to malo byť aj v tomto prípade, určite teda bolo, lebo teda kontrolovali ich manažérka a potom ešte oni ho volajú, že „sekuriťák“, to je ešte vyššie ako obchodný manažér. Najskôr sa vyplnila klientska karta, potom to schválil manažér telefonicky, potom sa vyplní a podpíše úverová zmluva a po podpise zmluvy odovzdáva peniaze klientovi, takže v tomto prípade to tak bolo, že odovzdala odporcovi peniaze po podpise zmluvy.

Svedkyňa E. L. na pojednávaní uviedla, že odporca bol opakovaným klientom, ona robila pre spoločnosť Provident, kde bola obchodnou zástupkyňou aj v Kešovke bola obchodnou zástupkyňou. Odporca ju požiadal o pôžičku, lebo si vybavoval X.. Robil si myslí, že zväčškový kurz, na ktorý potreboval peniaze. Znížil sa mu v tom období plat, mali ich prepúšťať. Myslí, že najskôr dostal prácu v P., až potom išiel do X.. Ona nemohla robiť pre viaceré spoločnosti, tak požiadala sestru pani V., aby uzatvorila pôžičku s odporcom. Ona nemohla uzatvárať zmluvu, ale robila pre spoločnosť výbery splátok od klientov. Ona nebola pri uzatváraní pôžičky, ale chodila pre splátky dlhu. Nepamätá sa presne, koľko zaplatil odporca, pretože mal úver aj v spoločnosti Provident, pre túto spoločnosť ona taktiež pracovala a chodila k odporcovi domov pre splátky dlhu. Vedela, že odporca pije, ale pri uzatváraní zmluvy sú kontroly. V Providente boli týždenné splátky a je možné, že odporca si ich chcel predplatiť a mohol jej dať väčšiu sumu naraz na tieto splátky. Peniaze potreboval odporca, myslí, že zväčškový kurz ho vyšiel okolo 1.000

eur. Pri podpise zmluvy ani pri odovzdávaní peňazí nebola. Ona chodila iba vyberať od neho splátky dlhu, pre seba žiadne z požičaných peňazí nezobrala od odporcu.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, hore uvedených svedkýň F. V. a E. L., oboznámením sa s obsahom pripojených dokladov od navrhovateľa a zistil:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 3.12.2012 navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom uvedenú zmluvu, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi úver vo výške 850 eur. Súčasne bola dohodnutá odplata 323 eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spolu sumu 1.173 eur v 13-tich mesačných splátkach, prvé tri splátky po 4,25 eur a ďalších desať splátok po 116,03 eur. Ďalej bola dohodnutá úhrada prvej splátky so splatnosťou 10-ty deň po uzatvorení zmluvy s tým, že každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Priemerná RPMN je uvedená pri splatnosti 13 mesiacov 46,35%. V obchodných podmienkach je v bode 1. uvedená RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov -67,70%.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.5.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy po splatnosti 928,24 eur.

Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 9.8.2013 vyplýva, že celý dlh vo výške 1.242,27 eur s prísł. sa stal splatným ku dňu 14.7.2013.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto nebola dohodnutá v samotnej úverovej zmluve, jej výška vyplýva iba z obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Dňa 25.2.2015 navrhovateľ na pojednávaní vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 168,30 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd uznesením č.k. 5C/173/2014-49 zo dňa 25.2.2015 konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 168,30 eur zastavil.

Zo zápisu z návštevy klienta zo dňa 10.12.2012 vyplýva, že bola vykonaná kontrolným manažérom spoločnosti Telervis Plus, a.s. A. Y. u H. R.- odporcu a klient do zápisu potvrdil, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX podpísal, finančný obnos uvedený v zmluve prevzal pri podpise vo výške 850 eur, kontaktnú osobu pozná, zmluvu o úvere podpísal doma. Klient - odporca zároveň prehlásil, že všetky údaje, ktoré uviedol, do tohto protokolu sú pravdivé, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Taktiež predložil knižku splátok a údaje v knižke súhlasili s účtovnou evidenciou veriteľa. Protokol tiež podpísal kontrolný manažér.

Zo zápisu z návštevy klienta zo dňa 7.1.2013 vyplýva, že bola vykonaná kontrolným manažérom spoločnosti Telervis Plus, a.s. A. J. N. H. R.- odporcu a klient do zápisu potvrdil, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX podpísal, finančný obnos uvedený v zmluve prevzal pri podpise v plnej výške, kontaktnú osobu pozná, zmluvu o úvere podpísal doma. Klient - odporca zároveň prehlásil, že všetky údaje, ktoré uviedol, do tohto protokolu sú pravdivé, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Taktiež predložil knižku splátok a údaje v knižke súhlasili s účtovnou evidenciou veriteľa. Protokol tiež podpísal kontrolný manažér.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 3.12.2012 uzatvorená vyššie uvedená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 850 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 13-tich mesačných splátkach, prvé 3 splátky po 4,25 eur a ďalších 10 po 116,03 eur a tiež sa zaviazal uhradiť odplatu 323eur, spolu sumu 1.173eur. Odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 128,78 eur dňa 27.3.2013 bola uhradená posledná splátka 116,03 eur, zostalo uhradiť 1.044,22eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle §-u 517 ods.2OZ t.j. s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.044,22 eur od 15.7.2013 (kedy sa odporca dostal do omeškania s platením dlhu) do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v konaní tvrdil, že si nie je vedomý, že podpisoval zmluvu a peniaze mali byť pre E. L., ktorá časť vyplácala klientom a časť si nechávala, s pani F. V. ani nekomunikoval, ani ju nepozná. Tieto svoje tvrdenia odporca však nepreukázal, v konaní bolo výsluchom svedkýň F. V. a E. L. preukázané, že odporca uzatváral predmetnú zmluvu s pani V., ktorá odporcovi pri podpise zmluvy odovzdala aj celú sumu úveru t.j. 850 eur.

Tieto skutočnosti boli potvrdené aj Zápismi z návštevy klienta zo dňa 10.12.2012 a zo dňa 7.1.2013, z ktorých mal súd preukázané, že u odporcu boli vykonané po uzavretí zmluvy návštevy kontrolnými manažérmi spoločnosti Telervis Plus, a.s. IvU. Y. C. A. J., pričom odporca do zápisov potvrdil, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX podpísal, finančný obnos uvedený v zmluve prevzal pri podpise vo výške 850 eur, kontaktnú osobu pozná, zmluvu o úvere podpísal doma. Klient - odporca zároveň prehlásil, že všetky údaje, ktoré uviedol, do tohto protokolu sú pravdivé, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom. Taktiež predložil knižku splátok a údaje v knižke súhlasili s účtovnou evidenciou veriteľa. Protokoly tiež podpísali kontrolný manažéri.

Na základe hore uvedeného odporca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení a súd mal na základe prevedeného dokazovania preukázané, že predmetnú zmluvu navrhovateľ s odporcom uzavreli, podpísali, úver 850 eur bol odporcovi navrhovateľom poskytnutý, odporca sa zaviazal uhrádzať v 13-tich mesačných splátkach, prvé 3 splátky po 4,25 eur a ďalších 10 po 116,03 eur a uhradiť odplatu 323eur, spolu sumu 1.173eur, pričom zaplatil len sumu 128,78eur, zostalo mu uhradiť navrhovateľovi sumu 1.044,22eur, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods.1 OSP, ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovania alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd na základe hore uvedeného zaviazal odporcu, zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v sume 72,50 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh a na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 946,73 eur vyčíslené podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. a to za tieto úkony právnej pomoci: - prevzatie a príprava zastúpenia-83,34eur (základná sadzba tarifnej odmeny 61,41eur + 8,04eur režijný paušál) - dňa 11.8.2014- písomné podanie na súd - návrh- 83,34eur, -dňa 7.1.2015- zastupovanie na pojednávaní -83,76eur (základná sadzba tarifnej odmeny 61,41eur + 8,39eur režijný paušál), - náhrada cestovného dňa 7.1.2015 cesta z Bratislavy do Topoľčian a späť - 76,22eur,- 240km, základná náhrada za 1 km - 0,183eur x240km= 43,92eur +20%DPH, spotreba 6,73 l/100km, cena za liter paliva 1,214eur =19,60eur +20%DPH, - náhrada za stratu času dňa 7.1.2015 - cesta z Bratislavy do Topoľčian a späť 6 polhodín x13,98eur = +20%DPH -100,65 eur, - zastupovanie na pojednávaní dňa 25.2.2015- 83,76eur, - náhrada cestovného dňa 25.2.2015 cesta z Bratislavy do Topoľčian a späť - 74,86 eur,- 240km, základná náhrada za 1 km - 0,183eur x240km= 43,92eur +20%DPH, - spotreba 6,73 l/100km, cena za liter paliva 1,144eur =18,47eur +20%DPH, - náhrada za stratu času dňa 7.1.2015 - cesta z Bratislavy do Topoľčian a späť 6 polhodín x13,98eur = +20%DPH -100,65 eur,- zastupovanie na pojednávaní dňa 10.4.2015-83,76eur, - náhrada cestovného dňa 10.4.2015 cesta z Bratislavy do Topoľčian a späť - 75,74 eur,- 240km, základná náhrada za 1 km - 0,183eur x240km= 43,92eur +20%DPH, - spotreba 6,73 l/100km, cena za liter paliva 1,189eur =19,20 eur +20%DPH, - náhrada za stratu času dňa 7.1.2015 - cesta z Bratislavy do Topoľčian a späť 6 polhodín x13,98eur = +20%DPH -100,65 eur, spolu 946,73eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.