

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010161
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010161.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/5/2015 z 23.01.2015, ktorý bol obvinenému P. B. doručený dňa 29.01.2015 a ktorý nadobudol vo vzťahu k nemu právoplatnosť dňa 07.02.2015 a obvinenému U. V., ktorému bol trestný rozkaz doručený dňa 28.03.2015 a vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2015 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obvinení: X/P. B., narodený XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O., Z. XXX/X,

X/U. V., narodený XX.XX.XXXX v O. K.,
trvale bytom O., Z. XXX/X,

sa uznávajú vinnými že:

1/ v nočných hodinách z 08.10.2014 na 09.10.2014 v Nitre na Potravinárskej ulici, na parkovisku pred bytovým domom č. 22, sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. Mercedes E 320 CDI s EČ: O tak, že obvinený P. B. kladivkom, ktoré priniesol obvinený U. V., rozbil predné okno na strane vodiča, potom obvinený U. V. otvoril stredový odkladací panel v interiéri vozidla a P. B. dával pozor, z vozidla zo stredového odkladacieho panelu odcudzili jednu pánsku koženú čiernu peňaženku, v ktorej sa nachádzali osobné doklady, vodičský preukaz, technické preukazy k vozidlu, päť platobných kariet k účtom vedeným v PPF banke a.s., Sberbank Slovensko a.s. a v ČSOB a.s., v peniaze v hotovosti vo výške 230,-€ a z predného sedadla spolujazdca odcudzili jednu čokoládovú bonboniéru a z miesta činu ušli, čím poškodenému P. K. spôsobili škodu vo výške najmenej 480,-€,

2/ v nočných hodinách z 12.10.2014 na 13.10.2014 v Nitre na Hviezdoslavovej ulici na odstavnej ploche v smere von z mesta, spoločne po predchádzajúcej dohode odcudzili z osobného motorového vozidla zn. Audi A6, s evidenčným číslom NR XXXHK čiernej metalízy, predný xenónový svetlomet na strane vodiča tak, že preneseným náradím pákovým pohybmi tento svetlomet vylomili a odstrihli od elektrických káblov, rovnakým spôsobom vylamovali aj druhý svetlomet, čo sa im nepodarilo, pretože zbadali policajnú hliadku, preto obaja z miesta činu utiekli, čím krádežou svetlometu spôsobili poškodenému Z. Z.kodu vo výške 720,- eur a mechanickým poškodením osobného motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 4.118,35 eur,

teda:

v bode 1/ prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, trestný čin spáchali spoločným konaním a neoprávnene si obstarali platobnú kartu, trestný čin spáchali spoločným konaním,

v bode 2/ prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, trestný čin spáchali spoločným konaním a poškodili cudziu vec a týmto činom spôsobili väčšiu škodu, trestný čin spáchali spoločným konaním,

tým spáchali:

pokračovací prečin krádeže v bode 1/ podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

za to im súd ukladá:

1/Obvinenému P. B.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1(jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1(jeden) rok.

2/Obvinenému U. V.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1(jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvineným, aby nahradili spoločne a nerozdielne poškodenému P.C. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Nitra spôsobenú škodu vo výške 480 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného P. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 428/18, Nitra so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.