

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212064
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1414212064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, M., štátny občan SR, o zaplatenie 1.242,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.242,13 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v štátnej pokladnici č. účtu: M., VS: 1261132201, KS: 0058.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 74,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava I dňa 10.07.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.242,13 eur titulom náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenkyni Y. Q.. Skutkovo návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca dňa 20.07.2012 fyzicky napadol poistenku Y.I. Q. a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/178/2012, zo dňa 12.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2013. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov, je Y. Q. poistenkou navrhovateľa. Z tohto titulu navrhovateľ uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú menovanej poistenkyni v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 1.242,13 eur. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jeho poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby. Vzhľadom na cit ustanovenie zákonného predpisu, navrhovateľ podaním zo dňa 19.09.2013 vyzval odporcu na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 1.242,13 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca neprevzal a dlžnú sumu doposiaľ navrhovateľovi neuhradil. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 10.04.2015 bez prítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise - rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T/178/2012-329 zo dňa 12.03.2013, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia spôsobeného Y. Q. odporcom, presnou špecifikáciou nákladov vystavených ošetrojúcim lekárom, výzvou navrhovateľa adresovanou odporcovi

na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.246,63 eur s vrátenými poštovými zásielkami, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/178/2012-329 zo dňa 12.03.2013 bol odporca uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktoré ho sa dopustil voči blízkej osobe Y. Q., nakoľko dňa 20.07.2012 v čase cca o 21.45 hod. v byte č. 32 na 4. poschodí na ul. X. X O. Z. po predchádzajúcej hádke napadol svoju družku Y. Q., a to tým spôsobom, že ju pravou rukou udrel do ľavej strany sánky a následne ju opakovane udrel rukou po jej rukách a hrudi, stláčal poškodenú na stehnách, sotil poškodenú o kuchynskú linku, čím poškodenej Y. Q. spôsobil pomliaždenie v dolných partiách oboch častí hrudníka a lopatky vpravo, pomliaždenie strednej tretiny pravého ramena, pomliaždenie oboch stehien, pomliaždenie krížovej oblasti a zlomeninu sánky v mieste uhľa vľavo s dobou liečenia 79 dní. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2013.

Z vyčíslených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia spôsobeného Y. Q. odporcom ako aj z presnej špecifikácie týchto nákladov vystavenej ošetrovateľom, mal súd preukázané, že celkové náklady zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá poškodenej Y. Q. boli vyčíslené v sume vo výške 1.242,13 eur.

Z výzvy navrhovateľa adresovanej odporcovi na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej Y. Q. a z vrátených poštových zásielok, súd zistil, že navrhovateľ si v zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložil za poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenej Y. Q., ktorá je poistenkyňou navrhovateľa. Predmetnou výzvou navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu týchto vynaložených nákladov, vyčíslených v celkovej sume vo výške 1.246,63 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy na účet navrhovateľa. Z vrátených poštových zásielok navrhovateľa, ktorých obsahom bola predmetná výzva vyplýva, že túto výzvu sa napriek viacerým pokusom zo strany navrhovateľa nepodarilo odporcovi doručiť na známe adresy pobytu, kde by sa mal zdržiavať.

Podľa § 135 ods. 1, veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p“), ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania¹⁴); súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu³¹) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu (§ 420 OZ) je, aby boli naplnené všetky atribúty jej vzniku a to a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti a existenciou škody, ako aj d/ zavinenie.

a/ Existenciu porušenia právnej povinnosti odporcom mal súd preukázanú na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/178/2012-329 zo dňa 12.03.2013 (ďalej len „Trestný

rozsudok“), ktorým bol odporca uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil voči blízkej osobe, poškodenej Y. Q..

b/ Súd mal zároveň preukázané, že v dôsledku porušenia právnej povinnosti odporcom, ktorý svojím protiprávnym konaním spôsobil poškodenej Y. Q. ublíženie na zdraví, došlo u poškodenej k vzniku škody spočívajúcej v úhrade nákladov za zdravotnú starostlivosť, ktorá jej bola poskytnutá v súvislosti s protiprávnym konaním odporcu. Nakoľko poškodená Y. Q. je poistenkyňou navrhovateľa náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradil za poistenkyňu navrhovateľ, pričom výška týchto nákladov bola navrhovateľom vyčíslená v sume 1.242,13 eur.

c/ Nakoľko k vzniku škody preukázateľne došlo v dôsledku protiprávneho konania odporcu je daná príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti odporcom a existenciou škody, ktorá vznikla poškodenej Y. Q..

d/ Z Trestného rozsudku vyplýva, že odporca konal protiprávne s úmyslom poškodiť blízku osobu Y. Q., a teda ide o úmyselné zavinenie odporcu.

Z vykonaného dokazovania mal súd teda za nesporne preukázané, že v dôsledku porušenia právnej povinnosti odporcu (jeho zavineného protiprávneho konania) došlo k vzniku škody spočívajúcej v úhrade nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej Y. Q. v súvislosti s protiprávnym konaním odporcu. Nakoľko poškodená Y. Q. (ďalej len „poškodená“) je poistenkyňou navrhovateľa, navrhovateľ z tohto titulu za poškodenú uhradil vzniknuté náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, čím bol v zmysle § 813 ods. 1 OZ splnený predpoklad prechodu práva na náhradu škody voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ výšku ním uhradených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej vyčísľil pôvodne na sumu 1.246,63 eur a vyzval odporcu výzvou na úhradu tejto dlžnej sumy. Odporca predmetnú výzvu navrhovateľa neprevzal a doposiaľ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil. Nakoľko k poistnému plneniu - úhrade nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo strany navrhovateľa voči poistenkyňi (poškodenej) došlo v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, navrhovateľovi (zdravotnej poisťovni) v zmysle § 813 ods. 1 OZ v spojitosti s § 42 ods. 4, písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti, vznikol právny nárok voči odporcovi na náhradu škody predstavujúcu náklady, ktoré mu vznikli v dôsledku poskytnutého poistného plnenia. Vzhľadom na uvedené, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny vo výške 1.242,13 eur tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko predmetom tohto konania na základe navrhovateľom podaného návrhu je náhrada škody, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví, navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch/ zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ ako poplatník je od platenia súdneho poplatku oslobodený a súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, pričom odporca nie je od platenia súdnych poplatkov oslobodený, súd v zmysle § 2 ods. 2 veta prvá ZSP rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 74,50 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.