

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613200225
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:2613200225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. Box 205, Bratislava proti žalovanému A. K., E.. XX. XX. XXXX, I. S. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom A.. O. G., Z. F. S. J., o zaplatenie 1 200,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 091,02 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 109,10 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 639,52 Eur od 21. 05. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 451,50 Eur od 21. 07. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 237,70 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 091,02 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 109,10 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 639,52 Eur od 21. 05. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 451,50 Eur od 21. 07. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 poskytla žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke e.č. 1679902 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 15. 05. 2008 (ďalej len „Zmluva 1“) úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 24 pravidelných mesačných splátok vo výške 50,62 Eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20. 05. 2010. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 poskytla žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke e.č. 1707069 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 31. 07. 2008 (ďalej len „Zmluva 2“) úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 24 pravidelných mesačných splátok vo výške 32,63 Eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20. 07. 2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v Zmluve 1, čím sa dostal do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 639,52 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 639,52 Eur s prísl. a zmluvnej pokuty. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v Zmluve 2, čím sa dostal do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 451,50 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 451,50 Eur s prísl. a zmluvnej pokuty. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej

medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom dňa 07. 12. 2012 boli pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 639,52 Eur s prísl. a zmluvnou pokutou z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy 1 a pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 451,50 Eur s prísl. a zmluvnou pokutou z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy 2 postúpené spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je dlžník v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke, povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie splácania pôžičky vo výške 10 % z dlžnej čiastky. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaného, aby mu zaplatil istinu 1 091,02 Eur, zmluvnú pokutu podľa Zmluvy 1 vo výške 63,95 Eur (10 % z dlžnej čiastky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok), zmluvnú pokutu podľa Zmluvy 2 vo výške 45,15 Eur (10 % z dlžnej čiastky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok), úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. z dlžnej sumy 639,52 Eur od 21. 05. 2010 do zaplatenia (v zmysle ust. § 3 ods. 1 nar.vl. SR č. 87/1995 Z.z.), úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. z dlžnej sumy 451,50 Eur od 21. 07. 2010 do zaplatenia (v zmysle ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.), náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, náhradu trov právneho zastúpenia.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/175/2014-92 zo dňa 17. 02. 2015 v zmysle § 29 O.s.p. súd ustanovil žalovanému za opatrovníka A.. O. G., K. S. Ú. F. S.B. J., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 09. 04. 2015 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 08. 04. 2015 z dôvodu kolízie s pojednávaním na OS Bratislava II sp. zn. 26Cb/197/2014. Na podanej žalobe trval, žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie dňa 09. 04. 2015 nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 25. 02. 2015.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného podľa § 101 ods. 2, O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky e.č. 1679902, Zmluvou o poskytnutí pôžičky e.č. 1707069, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky poskytovanej spoločnosťou, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. a Intrum Justitia Debt Finance AG zo dňa 07. 12. 2012 s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 72,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur (pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, hodnota jedného úkonu

je 61,41 Eur, ku každému úkonu je potrebné pripočítať paušál vo výške 7,63 Eur a 20 % DPH), spolu trovy konania 237,70 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.