

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201404  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201404.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manžela A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o., so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 35 514 906 proti manželke A. B., E. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom F. B., nar. X.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manžela A. A. B., nar. XX.XX.XXXX a manželky A. B., E. C., nar. X.XX.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mesta Svidník, vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane 103, pod poradovým číslom 18 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje maloleté deti F. B., nar. X.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca maloletých A. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje otca maloletých A. A. B., nar. XX.XX.XXXX zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Matka maloletých A. B., E. C., nar. X.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej F. B., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na výživu maloletej G. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

17P/38/2024

-2-

Styk matky maloletých s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom zo dňa 16.5.2024 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzavrel dňa X.X.XXXX pred Matričným úradom Mesta Svidník. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 10, ročník XXXX, strana 103, poradové číslo 18. Z manželstva sa narodili dve deti, a to F. B., narodená X.X.XXXX a G. B., narodená XX.X.XXXX. Manželstvo s manželkou uzavrel z lásky a prvé roky sa zdalo, že je všetko v poriadku. Manželka začala asi v októbri 2022 nadmerne požívať alkoholické nápoje. Bol jej diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu a zmiešaná úzkostne depresívna porucha. Od novembra 2022 sa stará sám o deti a o domácnosť. Vodí ich do školy a škôlky, navštevuje s nimi lekára, hrá sa s nimi a poskytuje im sám plnú osobnú starostlivosť. Po dlhom prehováraní manželka konečne súhlasila s liečbou v OLUP H. I., s nástupom 11.8.2023. Po návrate 9.11.2023 trvalo len asi 6 dní a prišla prvá recidíva, neskôr ďalšie a ďalšie. Emočné výstupy manželky a krik vystresovali deti do takého stavu, že sa nechceli k nej ani priblížiť. V ťažkých stavoch opitosti bola odvezená dvakrát do psychiatrickej liečebne v Bardejove a v Košiciach. Raz musela zasahovať aj polícia. Z liečební však vždy na vlastnú žiadosť odišla, nechcela sa liečiť. Kombinovala lieky a alkohol, čím sa prehlbovali stavy depresí a výbuchov hnevu. Dostala sa do takého stavu, že si na alkohol zobrala pôžičky z banky, ktoré jej pomohla vyplatiť sestra. Nezáujem manželky o domácnosť a deti sa stupňoval. Konzumácia alkoholu a liekov viedli k neustálemu napätiu v rodine. Manželka je agresívna, používa vulgárne výrazy. Manžela citovo vydiera v podobe samovražedných myšlienok. Normálna komunikácia s ňou nie je možná. Od konca januára 2024 boli asi 2 týždne bez recidívy a potom začali recidívy minimálne 2 x do týždňa. V polovici marca bola hospitalizovaná vo Svidníku, hneď v deň prepustenia bola zase recidíva. Znovu miešala lieky s alkoholom. Nedalo sa to už vydržať. Dostávala sa do stavu krátkodobej straty vedomia, stavu straty pamäti. Dňa 1.5.2024 bola manželka v takom stave, že zabudla, že fajčí, vyjadrila sa: „kto mi tu dal cigarety, veď ja nefajčím“. Nechápano pozerala na ich deti: „a vy kto ste, ako sa voláte?“ naháňala deťom strach, nechápali, čo sa deje. Večer pri kúpaní nepoznala deti, hovorila: „kedy si príde J. po deti, ja sa jej o jej deti starať nebudem.“ V sobotu 4.5.2024 okolo 9:30 hod. doobeda mala silne triašky, upadala do bezvedomia, bola dezorientovaná. Bola opitá a pravdepodobne si zobrala aj lieky. Manžel musel s deťmi odísť, pretože sa vyhrážala, že ublíži deťom aj jemu. Zavolať si rýchlu záchranú službu, ktorá ju odviezla do Bardejova na psychiatrické oddelenie. Z liečebne však znovu odišla napriek tomu, že podľa lekárskej správy proklamovala samovražedné úmysly a lekár jej navrhoval liečbu, inak môže upadnúť do alkoholickej demencie. Tieto stavy sú pre manžela neznesiteľné, prinášajú pre deti obrovský stres. Takáto situácia v rodine ohrozuje psychické zdravie detí, ohrozuje vývoj detí nevhodnosťou životného príkladu manželky ako matky. Manžel stále čakal, že si manželka uvedomí, že má problém a začne k liečbe pristupovať zodpovedne. Po tom, ako jej oznámil, že podáva návrh na rozvod, pretože už to ďalej nevydrží a hlavne musí chrániť deti, manželka sa dala znovu dňa 14.5.2024 hospitalizovať v psychiatrickej liečebni v Košiciach. Počas tohto obdobia, viac ako jeden a pol roka, už vzťah medzi manželmi úplne vyhorel. Manžel už k manželke nič necíti a ďalšie spolužitie s ňou si už nevie predstaviť. Manželstvo prestalo plniť svoju funkciu. Ďalšie spolužitie by malo veľmi zlý vplyv na zdravý vývoj detí. Manžel pracuje v PSS SVIDNÍK, a.s. ako obchodník. Má všetky predpoklady, vrátane finančných a bytových, starať sa o deti sám. Má pedagogické vzdelanie, vyštudoval učiteľstvo. Z vyššie popísaných dôvodov žiada zveriť deti do jeho osobnej starostlivosti. Manželka v súčasnej dobe nepracuje, preto navrhuje výživné vo výške 30 % zo životného minima, čo je v súčasnej dobe 36,80 eura na jedno dieťa. Styk matky s deťmi navrhuje neupravovať. V prípade, ak matka bude spôsobilá sa s deťmi stykať, bude stretávanie s deťmi fungovať na základe dohody rodičov.

2. Manželka v písomnom vyjadrení zo dňa 3.6.2024 uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí a súhlasí tiež s navrhovanou úpravou rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom.

3. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie

manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 1.7.2024 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

9. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manžela je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve sa začali v roku 2022, keď manželka začala nadmerne požívať

17P/38/2024

-4-

alkoholické nápoje, v dôsledku čoho bola aj agresívna. Manžel k nej stratil akýkoľvek citový vzťah a tým, že manželka sa dobrovoľne odsťahovala zo spoločnej domácnosti, manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené. Súd konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, medzi manželmi nie je možné obnoviť manželské spolužitie a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

10. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností

a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Rodičia maloletých na pojednávaní dňa 1.7.2024 na čas po rozvode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).