

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114010308.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 10. apríla 2015 v Trenčíne takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
S. N. nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom C. č. XXX, okres P., t. č. na slobode

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX o 02.27 hod. riadil osobné motorové vozidlo NISSAN TERRANO, evidenčné číslo vozidla: IL-XXX BN, ktorého majiteľom je P.I M., bytom D. S. 8, po ceste IIXXXXXX16001 v obci Omšenie v smere jazdy od futbalového ihriska na Dolnú Porubu, kde bol pri obchode Potraviný Repický hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Trenčianskych Tepliciach predpísaným spôsobom zastavený, po zastavení vozidla dostihnutý na úteku, kontrolovaný a stotožnený ako vodič uvedeného vozidla, následne podrobený vykonaniu dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme s výsledkom 0,38 mg/l, pričom pri kontrole vodiča nepredložil policajtom doklady potrebné k vedeniu vozidla a lustráciou osoby S. N. hliadkou Policajného zboru v informačných systémoch bolo zistené, že obvinený má Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Trenčíne pod číslom OT 14/2013 zo dňa 27.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2013, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 4 (štyroch) rokov,  
t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l) Tr. zákona a s § 37 písm. m) Tr. zákona a s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 /dva/ roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovede svedka A. N. a Z. Q. z prípravného konania a oboznámením listinných dôkazov založených v spise.

Vo veci sa konalo hlavné pojednávanie dňa 25.4.2014, ktoré bolo odročené na termín 30.4.2014, nakoľko obžalovaný nemal pri sebe doklad totožnosti a nebolo tak možné na hlavnom pojednávaní overiť jeho totožnosť. Následne obžalovaný dňa 30.4.2014 súdu telefonicky oznámil, že sa hlavného pojednávania vytyčeného na uvedený deň nezúčastní, nakoľko má teplotu. Na výzvu súdu doručil do spisu lekársku správu, že mal mať akútne hnačkové ochorenie, bolesti abdomenu. Následne súd vytyčil hlavné pojednávanie na deň 25.3.2015, pričom toto pojednávanie bolo odročené na 10.4.2015 z dôvodu, že obžalovaný nemal zachovanú lehotu na prípravu a obžalovaný nesúhlasil s jej skrátením. Obžalovaný bol zároveň poučený podľa § 120, § 34 ods. 4, § 252 ods. 2, ods. 5, § 263 ods. 3 Tr. poriadku.

V deň hlavného pojednávania dňa 10.4.2015 o 8:00 hod obžalovaný súdu telefonicky oznámil, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania, ktoré sa má konať o 10:00 hod, nakoľko sa momentálne nachádza v Topoľčanoch a pokazilo sa mu auto. Asi 2-3 hodiny bude čakať na odťahovú službu. Obžalovanému bolo oznámené, že sú splnené procesné podmienky na to, aby sa hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti, nakoľko bol na ostatnom hlavnom pojednávaní o tom poučený. Uvedené vzal na vedomie.

Na hlavnom pojednávaní tak súd uznesením rozhodol, že hlavné pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby sa konalo v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku oboznámil zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že uznesenie o jeho obvinení si prevzal, súhlasí s jeho obsahom a sťažnosť proti nemu si nepodal. Dňa 26.12.2013 vo večerných hodinách sa s kamarátom X. Q. dostavil do obce Omšenie na futbalové ihrisko, kde sa konala Štefánska zábava. Sem sa dostavili na osobnom motorovom vozidle Nissan Terrano EČV: P ktoré patrí Z. Q. a toto viedol do Omšenia on. Tam sa bavili a požívali alkohol. Dňa 27.12.2013 v čase okolo 02:15 hod mu volala frajerka, že jej je zle. Zľakol sa a chcel ísť za ňou. R. mal evidentne vypité tak, že by nemohol jazdiť. Tak ho požiadal, aby mu požičal auto, s čím súhlasil a povedal, že pôjde s ním. Začal jazdiť od futbalového ihriska na hlavnú cestu a potom smerom na Dolnú Porubu, kde ho mal čakať pri krčme na námestí kamarát, ktorý by ho zaviezol do Dubnice. Potom ako na hlavnej ceste zatočil vľavo na Porubu, tak ho zastavovali policajti s červeným svetlom. Vtedy si uvedomil, že je zle. Vie o tom, že má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu udelil Okresný súd v Trenčíne a o ktorom sa dozvedel na pojednávaní. Pod vplyvom alkoholu ho napadlo, že ujde a skočil pred policajťmi do potoka. Vie, že to bola od neho blbosť, lebo si vytkol nohu. Nakoniec bol rád, že z potoka vyšiel. Vykonal policajtom dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom merania alkoholu, ktorého výsledok už nevie. Toto podpísal a potom aj policajti zistili, že má udelený zákaz činnosti viesť vozidlá. Spísali s ním správu a pustili ho domov. Kamarát mu volal, že ho čaká na parkovisku a zaviezol ho. Vo vozidle sa v tom čase nachádzal aj Marin Q.. Uvedomuje si následky svojho konania a chápe zmysel trestného konania. Je si plne vedomý skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pre ktorý je obvinený a zvlášť toho, že jazdil v čase zákazu. Veľmi ho to mrzí. Je mu tiež ľúto, že jazdil pod vplyvom alkoholu.

Následne boli na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku oboznámené čítaním výpovede svedkov Jaroslava Viktorína a Martina Rafaja z prípravného konania, ktoré boli plne v súlade s výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, pričom jednotlivé výpovedi si navzájom neodporovali.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný bol niekoľko krát riešený na úseku cestnej dopravy.

Zo správy o povesti súd zistil, že obžalovaný nebol obcou prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol 4x trestne stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, z ktorých jeden peňažný trest vykonal a dva tresty odňatia slobody mal amnestované. Naposledy bol uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/14/2013 zo dňa 27.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2013, ktorým mu bol uložený podmienený trest 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 27.2.2016, peňažný trest 1000,- Eur, náhradný trest odňatia slobody na dva mesiace a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je obžalovanému kladené za vinu v zmysle obžaloby. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný nielen svojou výpoveďou, ale aj výpoveďami svedkov Jaroslava Viktorína a Martina Rafaja a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise.

Súd tak dospel k záveru, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím svojim konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Súd zároveň ustálil, že obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin v čase podmieneného odsúdenia, súd obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 2 Tr. zákona, po zohľadnení pohľadujúcej okolnosti, že k trestnému činu sa priznal a svoj čin úprimne oľutoval a priťažujúcej okolnosti, že za trestný čin už bol už odsúdený, trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Keďže obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov.  
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.