

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209012  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209012.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 5, IČO: 36 613 843, proti povinným 1./ M. Č., D.. XX. X. XXXX, bytom C. XX, A., 2./ I. Č., D.. XX. X. XXXX, bytom C. XX, A., 3./ S. U., D.. X. X. XXXX, bytom O.. F.. Š. XXX/X, U. C., na vymoženie pohľadávky vo výške 4.182,88 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. zn. EX 37409/2014, takto

### rozhodol:

Námietkam povinných 1./ a 2./ proti exekúcii sa **n e v y h o v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa dňa 7. 10. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 37409/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 4.182,88 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/133/2013 zo dňa 6. 11. 2013. Súdnemu exekútorovi bolo v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku tunajším súdom udelené poverenie č. 5505 065344 zo dňa 19. 11. 2014, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne 4.182,88 eura a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.922,10 eur od 3. 5. 2013 do 10. 6. 2013, t. j. 37,72 eura a zo sumy 3.872,10 eur od 11. 6. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 306,49 eura, trovy predchádzajúceho konania vo výške 681,66 eura a trovy exekúcie.

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Dňa 19. 1. 2015 odstúpil súdny exekútor na rozhodnutie podanie povinných 1 a 2 (ďalej len povinní), ktoré má podľa jeho názoru charakter námietok. Súd po preskúmaní exekútorského spisu a z predložených listín ustálil, že ide o námietky proti exekúcii, hoci povinní podanie označili ako odvolanie. Povinní námietky odôvodnili tým, že rozsudkom súd žalobu o 1.044,- eura zamietol, nerozumejú prečo sa suma v exekúcii zvýšila skoro o 3.000,- eur. Povinný 1./ ďalej uviedol, že dlh splatí. To isté uviedol aj v podaní doručenom súdu dňa 11. 2. 2015 v ktorom tvrdí, že exekútorovi napísal, že chce zaplatiť sumu 4.182,88 eura po 100,-eur mesačne.

Súdny exekútor po získaní poverenia na vykonanie exekúcie vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10. 12. 2014, ktoré bolo povinným doručené do vlastných rúk 17. 12. 2014. Námietky proti exekúcii vzniesli v zákonnej lehote, keď boli podané na poštovú prepravu dňa 27. 12. 2014.

Podľa § 50 ods. 1. Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta,

že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predmetná exekúcia sa vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/133/2013 zo dňa 6. 11. 2013, právoplatným dňa 28. 12. 2013 a vykonateľným dňa 31. 12. 2013. Súd na základe tohto rozsudku uložil odporcom 1./ až 3./ ( povinným v exekúcii) zaplatiť navrhovateľovi ( oprávnený v exekúcii) sumu 4.182,88 eur spolu s úrokmi z omeškania 306,49 eur, ktorú súd povolil odporcom 1./ až 3./ splácať v 80 eur mesačných splátkach, vždy o každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.922,10 eur od 03. 05. 2013 do 10. 06. 2013, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.872,10 eur od 11. 06. 2013 do zaplatenia, a to odporcovia 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného z odporcov 1./, 2./ zaniká v rozsahu ich plnenia povinnosť odporcu 3./ a plnením odporcu 3./ zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporcov 1./ a 2./.

Súd v základnom konaní ďalej priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 189,90 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 491,76 eur, ktoré boli odporcovia 1./ až 3./ povinní zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd povolil splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná právoplatnosťou rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, a to odporcovia 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného z odporcov 1./, 2./ zaniká v rozsahu ich plnenia povinnosť odporcu 3./ a plnením odporcu 3./ zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť odporcov 1./ a 2./.

Nakoľko povinní nespĺnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý je dôvodný. Pretože povinní v námietkach proti exekúcii neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku pred začatím exekučného konania alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a neuviedli ani dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietkam povinných nevyhoviel.

Pokiaľ ide o tvrdenia povinného 1./ o navýšení sumy 4.182,88 eur takmer o 3.000,-eur, súd poukazuje na skutočnosť, že rozsudok, teda exekučný titul priznáva oprávnenému nie len samotnú pohľadávku, ale aj jej príslušenstvo, ktorým sú úroky z omeškania 306,49 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.922,10 eur od 03. 05. 2013 do 10. 06. 2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.872,10 eur od 11. 06. 2013 do zaplatenia, trovy pôvodného súdneho konania vo výške 189,90 eur a trovy právneho zastúpenia pôvodného konania vo výške 491,76 eur. Podaním dôvodného návrhu na vykonanie exekúcie povinní znášajú aj jej trovy.

Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že prichádza do úvahy postup podľa ustanovenia § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, ktorý už navrhol povinný 1/, podľa ktorého, exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.