

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201354  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201354.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému A. O., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie sumy 2.443,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.443,56 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne: zo sumy 876,45 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 508,90 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 662,70 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 1.023,61 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 596,45 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 769,50 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.443,56 Eur spolu s úrokom vo výške 27,00 % ročne: zo sumy 876,45 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 508,90 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 662,70 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 1.023,61 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 596,45 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 769,50 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 15.11.2018 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva I“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve vo výške 5.000,- Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou

financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 906,00 Eur tak, že sumu 897,00 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 9,00 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi z dlžnej sumy len sumu 77,00 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak ku dňu podania žaloby mal na tomto revolvingovom spotrebiteľskom úvere voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.041,61 Eur, a to vo výške 876,45 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 137,71 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 9,45 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a 18 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne: zo sumy 876,45 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 1.023,61 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia (žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Žalobca dňa 14.01.2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva II“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve vo výške 5.000,- Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 521,50 Eur tak, že sumu 513,50 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 8,00 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi z dlžnej sumy len sumu 16,50 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak ku dňu podania žaloby mal na tomto revolvingovom spotrebiteľskom úvere voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 614,45 Eur, a to vo výške 508,90 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 81,46 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 6,09 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a 18 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne: zo sumy 508,90 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 596,45 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia (žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Žalobca dňa 08.02.2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva III“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve vo výške 5.000,- Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v

miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 662,70 Eur tak, že sumu 655,70 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 7,00 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dňa podania žaloby neuhradil žalobcovi ani len časť dlžnej sumy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak ku dňu podania žaloby mal na tomto revolvingovom spotrebiteľskom úvere voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 787,50 Eur, a to vo výške 662,70 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 99,03 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 7,77 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a 18 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne: zo sumy 662,70 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 769,50 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia (žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/56/2022 - 75 zo dňa 13.06.2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, a preto súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/56/2022 - 89 zo dňa 09.09.2022 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu, zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 11.11.2022 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčasť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

8. U žalovaného nie je doručenie predvolania vykázané. Zásielka sa súdu vrátila s označením „adresát zásielky je neznámy.“ Súd vo veci postupoval v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 264465662463353 (ďalej len „Zmluva“) bola uzavretá dňa 15.11.2018 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol viazaný na nákup tovaru alebo služby. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 850,- Eur. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 847,00 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 27,00 % a bola fixná, RPMN 30,59 %, odplata 27,00 %, priemerná RPMN 22,34 %. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 979,32 Eur (v zmysle dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN). Jednalo sa o úver s komplexným balíkom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že dňa 22.11.2018 boli priamo predajcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 847,00 Eur. Na splátky úveru žalovaný podľa predloženej platobnej histórie uhradil splátkami od 10.12.2018 do 10.09.2019 celkovo sumu 77,- Eur, ako uvádza žalobca v žalobe.

13. Listom zo dňa 16.09.2019 oznámil žalobca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42775321170100. Mimoriadna splatnosť nastala ku dňu 16.09.2019. Dlžná suma bola vyčíslená vo výške 1.041,61 Eur. Z pripojenej doručky do vlastných rúk k uvedenému oznámeniu je zrejmé, že za adresáta - žalovaného zásielku prevzala dňa 20.09.2019 matka žalovaného.

14. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 264465668469468 (ďalej len „Zmluva“) bola uzavretá dňa 14.01.2019 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol viazaný na nákup tovaru alebo služby. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 550,- Eur. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 513,50 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 27,00 % a bola fixná, RPMN 30,61 %, odplata 27,00 %, priemerná RPMN 22,34 %. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 633,72 Eur (v zmysle dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN). Jednalo sa o úver s komplexným balíkom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %.

15. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že dňa 23.01.2019 boli priamo predajcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 513,50 Eur. Na splátky úveru žalovaný podľa predloženej platobnej histórie uhradil splátkami od 10.02.2019 do 10.09.2019 celkovo 16,50 Eur, ako uvádza žalobca v žalobe.

16. Listom zo dňa 16.09.2019 oznámil žalobca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42776616680100. Mimoriadna splatnosť nastala ku dňu 16.09.2019. Dlžná suma bola vyčíslená vo výške 614,45 Eur. Z pripojenej doručky do vlastných rúk k uvedenému oznámeniu je zrejmé, že za adresáta - žalovaného zásielku prevzala dňa 20.09.2019 matka žalovaného.

17. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 264465670968403 (ďalej len „Zmluva“) bola uzavretá dňa 08.02.2019 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol viazaný na nákup tovaru alebo služby. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 700,- Eur. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 655,70 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 27,00 % a bola fixná, RPMN 30,60 %, odplata 27,00 %, priemerná RPMN 23,58 %. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 806,52 Eur (v zmysle dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN). Jednalo sa o úver s komplexným balíkom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %.

18. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že dňa 13.02.2019 boli priamo predajcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 655,70 Eur. Na splátky úveru žalovaný podľa predloženej

platobnej histórie uhradil splátkami od 10.03.2019 do 10.09.2019 celkovo sumu 0,- Eur, ako uvádza žalobca v žalobe.

19. Listom zo dňa 16.09.2019 oznámil žalobca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42775321170300. Mimoriadna splatnosť nastala ku dňu 16.09.2019. Dlžná suma bola vyčíslená vo výške 787,50 Eur. Z pripojenej doručky do vlastných rúk k uvedenému oznámeniu je zrejmé, že za adresáta - žalovaného zásielku prevzala dňa 20.09.2019 matka žalovaného.

20. Súd sa oboznámil aj s Prekladom Výpisu z obchodného registra, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere pre každú úverovú zmluvu samostatne, Spracovaním osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo pre každú úverovú zmluvu samostatne, Zistením a zaznamenaním požiadaviek a potrieb klienta, jeho skúseností a znalostí týkajúcich sa poskytovaných finančných služieb a finančnej situácie klienta s ohľadom na povahu finančných služieb pre každú úverovú zmluvu samostatne.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. V danom prípade sa jedná nepochybne o záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, čo vyplýva zo samotného textu Zmluvy a z toho dôvodu súd aplikoval na uvedený záväzkový vzťah príslušné ust. § 52 Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo je napokon v súlade so znením Zmluvy.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmlúv o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia Zmlúv o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje..

26. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 264465662463353 zo dňa 15.11.2018, č. 264465668469468 zo dňa 14.01.2019, č. č. 264465670968403 zo dňa 08.02.201 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom prvej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol viazaný na nákup tovaru alebo služby. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 850,- Eur. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 847,00 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 27,00 % a bola fixná, RPMN 30,59

%, odplata 27,00 %, priemerná RPMN 22,34 %. Celková čiastka k zaplaceniu predstavovala sumu 979,32 Eur (v zmysle dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN). Jednalo sa o úver s komplexným balíkom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %. Predmetom druhej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol viazaný na nákup tovaru alebo služby. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 550,- Eur. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 513,50 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 27,00 % a bola fixná, RPMN 30,61 %, odplata 27,00 %, priemerná RPMN 22,34 %. Celková čiastka k zaplaceniu predstavovala sumu 633,72 Eur (v zmysle dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN). Jednalo sa o úver s komplexným balíkom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %. Predmetom tretej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol viazaný na nákup tovaru alebo služby. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 5.000,- Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 700,- Eur. Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 655,70 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 27,00 % a bola fixná, RPMN 30,60 %, odplata 27,00 %, priemerná RPMN 23,58 %. Celková čiastka k zaplaceniu predstavovala sumu 806,52 Eur (v zmysle dodatočných predpokladov pre výpočet RPMN). Jednalo sa o úver s komplexným balíkom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %.

27. Žalovaný dlžné sumy neuhradil riadne a včas. Istiny úverov nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach, čím s plnením dlhov sa dostal do omeškania a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu so zmluvne dohodnutými úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Z hľadiska uplatneného nároku, súd považuje nárok žalobcu na zaplatenie istiny a zmluvného úroku z úverov za dôvodný.

28. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 17.09.2019, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti každého z úverov. Výška úroku z omeškania k uvedenému dňu bola posudzovaná v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., s použitím ust. § 10c Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v účinnom znení a zákonný úrok z omeškania predstavoval 5,00 % ročne, preto boli úroky z omeškania žalobcovi priznané od 17.09.2019 pri každom zo žalovaných úverov, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).