

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464927  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6119464927.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 02, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., o zaplatenie 1.435,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 355,87 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným upomínaciemu súdu dňa 17.12.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia 1.435,41 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 990,70 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14.02.2017 Zmluvu č. 009346952R, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Žalobca zaujal názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 16.08.2017 oznámil žalovanému, že dňom 15.08.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 435,41 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 990,70 EUR, z riadneho úroku vo výške 334,60 EUR, z úroku z omeškania vo výške 80,15 EUR a z poplatkov vo výške 29,96 EUR. Postupca deklaroval, že v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej

v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.435,41 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 990,70 eur, z riadneho úroku vo výške 334,60 eur, z úroku z omeškania vo výške 80,15 eur a z poplatkov vo výške 29,96 eur.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Ďalším podaním uviedol, že nárok predstavuje istinu vo výške 990,70 €, keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 000,00 € a žalovaný vykonal úhradu vo výške 27,66 € v marci 2017. Z úhrad žalovaného bola istinu započítaná suma vo výške 9,30 €, na poplatky suma vo výške 1,24 €, na riadny úrok suma vo výške 17,12 €. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.000,00 € a na istinu tak bola započítaná suma vo výške 9,30 €, a tak na istine zostala neuhradená suma vo výške 990,70€. Žalovanému vyúčtovaný úrok z úveru vo výške 351,72 €, z úhrad žalovaného bola na úrok z úveru započítaná suma vo výške 17,12 €, neuhradená suma úroku vo výške 334,60 € bola v súlade so Zmluvou o postúpení vyčíslená ku dňu 26.11.2018, pričom definoval výšku splátok z toho anuity istiny, úrokov k času ich splatnosti. Tiež špecifikoval, že poplatky vo výške 29,96 €, žalovanému boli vyúčtované poplatky vo výške 31,20 €, z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 1,24 €, neuhradená suma poplatkov teda predstavuje sumu vo výške 29,96 €. Úrok z omeškania vo výške 80,15 € bol žalovanému vo výške 80,15 € ku dňu 26.11.2018 podľa vzorca: dlžná suma \* úroková sadzba / 360 \* 30. Žalovaná suma tak na základe vyššie uvedeného predstavuje sumu vo výške 1 435,41 €, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny vyplývajúcej z poskytnutého úveru vo výške 990,70 €, riadnych úrokov úveru vo výške 334,60 €, úrokov z omeškania vo výške 80,15 € a neuhradených poplatkov vo výške 29,96 €.

V konaní súd rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom zo dňa 07. Decembra 2021 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.079,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.079,54 eur od 16.8.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšku zamietol. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, ktorým namietal nesprávnosť rozhodnutia súdu v časti zamietnutia nároku. Odvolací súd uznesením č.k. 7CoCsp/14/2022-133 zo dňa 13.4.2022 rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné prejednanie.

Vyslovil názor, že v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie absentuje zdôvodnenie, prečo súd dospel k záveru o nepriznaní nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 80,15 eur. Pokiaľ súd prvej inštancie ďalej dospel k záveru, že je dôvodné priznať poplatok vo výške 6,20 eur (za mesiace apríl až august), z odôvodnenia rozsudku nie je možné zistiť (a preskúmať ho), na základe akých úvah a vo vzťahu k posúdeniu na základe hmotného práva dospel k záveru, že nie je dôvodné uplatnený poplatok vo zvyšnej časti priznať. Taktiež pokiaľ súd prvej inštancie nepriznal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie

úrokov z úveru vo výške 334,60 eur, súd prvej inštancie len všeobecne uviedol, že od sumy 82,64 eur do uplatnenej sumy vo výške 334,60 eur pohľadávku nepriznáva, keď nezistil dôvodnosť ich uplatnenia bez toho, aby zdôvodnil, prečo daný nárok nebol zo strany žalobcu dôvodne uplatnený. V tomto smere odvolací súd poznamenáva, že podľa najnovšej súdnej praxe súdu vyšších autorít – uznesenia Najvyššieho súdu SR, na ktoré poukázal v dôvodoch svojho odvolania žalobca, je dôvodné priznať uplatnený úrok z úveru aj po jeho spoplatnení.

Súd vo veci opätovne nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast ospravedlnil a nedostavila sa ani žalovaná. Súd preto spor prejednal v neprítomnosti sporových strán. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd v prvom rozsudku určil nárok podľa sumy určenej veriteľom ku dňu 16.8.2017, kedy veriteľ vyhlásil celý úver za splatný dňom 15.8.2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.104,31 eur (žalovaná prevzala výzvu dňa 18.8.2017). Vychádzal z názoru, že zosplatením sa stal úver v plnom rozsahu splatným a žalobcovi náleží len zmluvný úrok, poplatky a poistné do zosplatenia, pretože zosplatením zmluvný vzťah zaniká a po zosplatení má veriteľ len nárok na úrok z omeškania.

Nakoľko predmetom žaloby bolo zaplatenie sumy 1.435,41 EUR pozostávajúcej z istiny vo výške 990,70 EUR, z riadneho úroku vo výške 334,60 EUR, z úroku z omeškania vo výške 80,15 EUR a z poplatkov vo výške 29,96 EUR, súd po právoplatnom rozhodnutí o povinnosti žalovanej zaplatiť 1.079,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, súd rozhodoval o zostatku nároku vo výške 355,87 eur ako zostatku zmluvného úroku, poplatkov a vyčísleného úroku z omeškania.

Právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 14.02.2017 Zmluvu č. 009346952R, ktorou poskytla ako veriteľ žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur pri úrokovej sadzbe 19,90% ročne, RPMN 24,54%, primernej RPMN 19%, celkovej sume ktorú musí dlžník zaplatiť 1.662,87 eur, výška odplaty 21,39%, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04%, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať 60-timi splátkami splatnými v 15 deň v mesiaci vo výške 26,42 eur, dátum prvej splátky 15.3.2017, dátum poslednej splátky 15.2.2022, pričom v zmluve boli uvedené anuitné splátky s ich členením na istiny, úrok a poistenie, ktoré si žalovaná dohodla vo výške 1,24 eur za mesiac ako typ poistenia A, z toho smrť alebo plná invalidita 0,83 a pracovná neschopnosť 0,41 eur.

Súd zistil, že zmluva spĺňa náležitosti stanovené ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. čo do formy a podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. čo do podstatných náležitostí.

Dňa 16.8.2017 vyhlásil veriteľ celý úver za splatný dňom 15.8.2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.104,31 eur. Výzvu dlžník prevzal dňa 18.8.2017.

Zosplateniu predchádzala výzva na zaplatenie dlžnej čiastky 85,48 eur zo dňa 17.5.2017 a zaplatenie dlžnej čiastky 90,63 eur zo dňa 31.5.2017.

Podľa výpisu z účtu uhradila žalovaná ako dlžníka jedinú splátku vo výške 27,66 eur v mesiaci marec 2017. Žalovaná iné úhrady ako aj zánik záväzku z iných dôvodov neuviedla a súd z predložených listín nezistil žiadne pochybnosti žalobcom označených skutkových tvrdeniach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd ako aj vyslovený právny názor súdu druhej inštancie s poukazom na rozhodovaciu prac NS SR, najmä uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020 musí konštatovať, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi

náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, teda veriteľ má právo si uplatňovať zmluvný úrok po zosplatnení až do výšky sumy úroku, na ktorý by mal nárok pri riadnom plnení. Nakoľko žalovaná po zosplatnení neplnila, súd považoval za dôvodný aj vyčíslený nárok žalobcu na zmluvné úroky a to až do výšky, aká by patrila veriteľovi pri riadnom plnení ako aj úroky z omeškania zo súm omeškaných splátok, poplatkov a poistného.

Súd preto priznal žalobcovi aj zostatok nároku vo výške 355,87 eur ako zostatku zmluvného úroku, časti úrokov z omeškania, pričom všetky uplatnené nároky neprevyšujú sumu, ktorú by žalovaná mala pri riadnom plnení zaplatiť, t.j. sumu 1.662,87 eur.

O ostatných nárokoch súd nerozhodoval, nakoľko rozsudok v časti o zaplatenie 1.079,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.079,54 eur od 16.8.2017 do zaplatenia nebol odvolaním napadnutý a v tomto rozsahu nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).