

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206949  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115206949.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpená Mgr. Sylviou Kohútovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, ul. Palárikova 7, proti odporcovi: V. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XXXX/XX, o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti na manželku, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke na jej výživu sumou 50 eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.04.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke na jej výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 02.04.2015. Tento návrh odôvodňuje tým, že je manželkou odporcu, pričom manželstvo uzatvorili dňa 13.04.2013. Z manželstva sa im dňa 14.05.2014 narodila dcéra Elissa. Po uzatvorení manželstva spolu bývali v rodinnom dome v Soblahove, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou. Dňa 12.10.2014 odporca opustil ich spoločnú domácnosť a odsťahoval sa bývať do svojho bytu. Od tej doby prispieva navrhovateľke sumou 50 eur mesačne na výživu ich dcéry. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ohľadne práv a povinností účastníkov konania k ich dcére prebieha na Okresnom súde Trenčín konanie vedené pod sp.zn. 31P/246/2014. Takisto prebieha aj konanie o rozvod manželstva vedené pod sp.zn. 26P/214/2014 na základe návrhu odporcu. Ďalej uviedla, že od 10.12.2014 je na riadnej rodičovskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku v sume 203,20 eur a prídavku na dieťa v sume 23,50 eur mesačne. Do 09.12.2014 bola na materskej dovolenke a poberala materské v sume 350 eur mesačne. Odporca po opustení spoločnej domácnosti od mesiaca november prestal úplne prispievať na domácnosť. Odporca je zamestnaný na Daňovom úrade Trenčín a jeho priemerný mesačný príjem za rok 2014 predstavuje sumu približne 630 eur. Odporca býva v trojizbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Okrem toho je vlastníkom garáže, ktoré podľa jej informácií prenajíma, keďže nie je vlastníkom motorového vozidla. Navrhovateľka žije v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý zdedila spolu s jej sestrou. Mesačné platby energií sú v sume 132 eur, ďalej platí poistné na povinné zmluvné poistenie v sume 68 eur ročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 15 eur ročne, daň z nehnuteľnosti v sume 10,66 eur ročne, výdavky na mobilný telefón v sume 20 eur mesačne a internet v sume 20 eur mesačne. Internet využíva najmä na získanie informácií týkajúcich sa starostlivosti o dcéru a zakúpenie lacnejšieho výpredajového tovaru pre maloletú, keďže nové veci si vzhľadom k jej pomerom nemôže dovoliť kúpiť. Z jej príjmu musí živiť seba, zabezpečovať potreby maloletej a hradiť náklady na bývanie a dopravu. Osobne sa stará o maloletú dcéru, navštevuje s ňou rehabilitačné cvičenie jedenkrát do týždňa v nemocnici a dvakrát denne s ňou cvičí osobne Vojtovu metódu v domácom prostredí. Má za to, že odporca si riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej ani voči nej, jeho manželke. Suma 50 eur, ktorou jej prispieva na maloletú nestačí pokryť ani základné potreby maloletej. Voči nej nemá odporca záujem plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť vôbec. Ďalej navrhovateľke popisovala jej starostlivosť o spoločnú domácnosť

počas jej rizikového tehotenstva a odporcovu starostlivosť o ňu počas jej gravidity. Má za to, že odporcov životný štandard je niekoľkonásobne vyšší ako jej, resp. ich. V závere vyčíslila výšku svojich mesačných výdavkov v sume 335 eur (náklady na bývanie 130 eur, na stravovanie 140 eur, na ošatenie 35 eur a hygienické potreby 30 eur).

Zároveň v návrhu navrhla aj to, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne, vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky odo dňa vyhlásenia rozhodnutia súdu o návrhu do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci určenia výživného na manželku. Tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že je dôvodné upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením, pretože súčasný stav jednoznačne predpokladá stav neistoty a je preukázané, že zákonná vyživovacia povinnosť voči manželke nie je plnená ani v nevyhnutnej miere, čo spôsobuje zníženie životnej úrovne navrhovateľky. Bezprostredne hroziaca ujma navrhovateľky spočíva v tom, že je ohrozená jej výživa a základné životné potreby.

K návrhu navrhovateľka pripojila aj listinné dôkazy, a to: sobášny list, rodný list J. G., potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za roky 2014 a rok 2015, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, potvrdenie o nároku na materské, výpis z bankového účtu navrhovateľky, informatívny výpis z listu vlastníctva č. 3557 pre kat.úz. Soblahov a č. 8741 a 4710 pre kat. úz. Trenčín a opis mzdového listu odporcu za obdobie od januára 2014 do novembra 2014 z Finančného riaditeľstva SR.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 76 ods.1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 71 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V danom prípade navrhovateľka navrhuje nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej, a to v konaní o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Obsahom a podstatou navrhovaného predbežného opatrenia je uložiť odporcovi, aby platil výživné manželke (navrhovateľke) v polovičnej výške, ako ho navrhuje určiť v rozhodnutí vo veci samej.

Jedným zo zákonných predpokladov nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej je aj potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, nevytvorí sa v právnych vzťahoch nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Takéto predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany pred bezprostredne hroziacou ujmov, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv iného účastníka. Zároveň musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aspoň osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia.

Pri nariadení predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm.a/ Občianskeho súdneho poriadku je potrebné mať na zreteli, že aj keď ide o príkladné uvedenie povinnosti, ktorú možno uložiť, je v ňom uvedené, že odporcovi možno uložiť platenie výživného iba v nevyhnutnej miere. Navrhovateľka túto skutočnosť v návrhu reflektovala, pretože predbežným opatrením sa domáha výživného v polovičnom

rozsahu ako sa ho domáha návrhom vo veci samej. Súd posúdil tento návrh navrhovateľky a po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi konštatuje, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Navrhovateľka osvedčila kópiou sobášneho listu, že medzi účastníkmi konania existuje právny vzťah. Ním je manželstvo účastníkov konania. V rámci tohto vzťahu medzi nimi existuje vzájomná vyživovacia povinnosť, teda právna povinnosť vzájomne sa vyživovať. Vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľky o tom, že odporca opustil spoločnú domácnosť a navrhovateľke na chod ich poslednej spoločnej domácnosti neprispieva (okrem platenia výživného na ich spoločné maloleté dieťa), možno uzavrieť, že účastníci konania (manželia) si vzájomne neposkytujú žiadne plnenia, teda vzájomne sa nevyživujú. V takom prípade je potrebné predbežne posúdiť, či životná úroveň účastníkov konania je v zásade rovnaká a ak tomu tak nie je, je potrebné posúdiť, či životná úroveň navrhovateľky je nižšia. Túto skutočnosť bude súd riadne zisťovať až v konaní o návrhu navrhovateľky vo veci samej. Vychádzajúc z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľka súdu predložila s návrhom a z jej tvrdení, má súd za osvedčené, že životná úroveň navrhovateľky je nízka a zároveň nižšia ako súčasná životná úroveň odporcu. Je tomu tak preto, že odporca je riadne zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem za 11 mesiacov v roku 2014 bol vo výške 689,60 eur. Naproti tomu, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, pričom jej príjem pozostáva iba z dávky sociálneho zabezpečenia, ktorou je rodičovský príspevok a prídavok na deti, celkovo vo výške 226,70 eur. Pritom je potrebné uviesť, že tieto dávky slúžia na pokrytie nákladov rodiča na starostlivosť o dieťa, teda prioritne sú určené pre potreby dieťaťa a nie pre potreby rodiča. Navrhovateľka iný príjem nemá. Preto si svoje potreby nemôže hradieť zo svojho príjmu, tak ako to môže robiť odporca. Je teda zrejmé, že navrhovateľka, ktorá je manželkou odporcu si nemôže sama zabezpečovať peňažné prostriedky na krytie svojich nevyhnutných potrieb. Náklady na ne pritom zjavne prevyšujú jej príjem. Táto skutočnosť je zrejماً už len zo samotnej skutočnosti, že navrhovateľka sa ako matka osobne (teda celodenne) stará o dieťa oboch účastníkov konania. Objektívne si nemôže zabezpečiť príjem tak, ako je to v prípade odporcu. Navrhovateľka sumu svojich nevyhnutných výdavkov vyčíslila vo výške sume 335 eur, pričom táto suma je tvorená nákladmi na bývanie vo výške 130 eur, nákladmi na stravovanie vo výške 140 eur, nákladmi na ošatenie vo výške 35 eur a nákladmi na hygienické potreby vo výške 30 eur. Súd konštatuje, že výška týchto výdavkov je primeraná bežným potrebám, tobôž potrebám matky, ktorá sa osobne stará o dieťa vo veku nižšom ako je jeden rok. Suma 50 eur, ktorú požaduje navrhovateľka od odporcu v rámci plnenia si jeho vyživovacej povinnosti voči nej v nevyhnutnej miere zodpovedá tejto nevyhnutnej miere. Suma 50 eur, ktorú jej bude odporca poskytovať na základe predbežného opatrenia nepostačuje ani na pokrytie nákladov súvisiacich s vedením domácnosti, v ktorej do 12.10.2014 žil aj odporca, a v ktorej navrhovateľka vychováva ich spoločnú dcéru. V dôsledku nedostatku peňažných prostriedkov na vedenie domácnosti, teda na platenie nevyhnutných výdavkov s tým spojenými, na stravu, hygienické potreby, hrozí navrhovateľke bezprostredná ujma, spočívajúca v neschopnosti hradieť si jej základné životné potreby. Pritom doposiaľ osvedčené možnosti a schopnosti odporcu, ktorý je stále manželom navrhovateľky (má dostatočný príjem zo zamestnania, je vlastníkom bytu a garáže), umožňujú platením výživného v nevyhnutnej miere predísť vzniku tejto ujmy, resp. ju zmierniť.

Súd považuje za potrebné záverom uviesť aj to, že ak si odporca plní vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, túto skutočnosť je potrebné odlišovať od vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi, teda od jeho povinnosti vyživovať jeho manželku v primeranom rozsahu. Zároveň súd dodáva, že týmto predbežným opatrením sa zabezpečuje iba predbežná ochrana navrhovateľky, resp. dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.