

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200050
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná č. 104, Košice, IČO: 47243368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 40 887 481, proti žalovanému Z. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. J., Q. X. G. XXXX/X, o zaplatenie 117,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 50,- eur, od 20.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku..

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa právo náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.01.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 117,64 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 62,64 eur od 20.03.2014 do zaplatenia a nároku na náhradu trov konania. Žalobca, ako veriteľ a odporca, ako spotrebiteľ na základe vzájomnej internetovej komunikácie dňa 27.02.2014 uzatvorili Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru tak, že žalobca zaslal žalovanému, ako zaregistrovanému spotrebiteľovi predzmluvný formulár obsahujúci informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrh Zmluvy. Žalovaný vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu žalobca zaslal prostredníctvom elektronickej pošty. Žalobca na základe zvedených zmlúv poskytol žalovanému krátkodobý, bezúčelový a bezúročný úver vo výške 50,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkovú čiastku vo výške 62,64 eur zahŕňajúcu náklady za poskytnutý úver v sume 12,64 eur, v lehote do 19.03.2014. Žalovaný dlžnú čiastku žalobcovi v lehote splatnosti nevrátil, preto si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 62,64 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 20.03.2014 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 55,- eur. Celkový nárok žalobcu predstavuje čiastku vo výške 117,64 eur s príslušenstvom.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval. Predmetom konania bol drobný spor, keďže výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 5C/8/2015-18 zo dňa 10.02.2015, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31.03.2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 10.04.2015, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise, a to najmä Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.02.2014, Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 27.02.2014, čiastočného výpisu z podnikateľského účtu žalobcu zo dňa 28.02.2014, predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2014, urgencie zo dňa 02.04.2014, upozornenia na hrozbu exekúcie zo dňa 09.04.2014, výpovede dohody o splátkovom kalendári spolu s výzvou k urýchlenej úhrade dlhu vo výške 117,64 eur zo dňa 21.04.2014, a výpisu z obchodného registra, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 27.02.2014 uzavrel žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe internetovej komunikácie. Žalobca poskytol žalovanému na základe týchto zmlúv nasledujúci deň, t.j. 28.02.2014 úver vo výške 50,- eur bezhotovostným prevodom na jeho účet. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 62,64 eur v lehote do 19.03.2014. Podľa článku V. bod 1 je úver poskytnutý dlžníkovi krátkodobým bezúčelovým úverom s lehotou splatnosti najviac 31 dní, poskytnutý jednorázovo v celej výške. Celkové náklady spotrebiteľa tvorí poplatok za poskytnutie úveru vo výške 12,64 eur. Podľa čl. IV bod 1 Rámcovej zmluvy výška poplatku bola určená individuálne v závislosti od výšky úveru a doby splatnosti úveru. Podľa čl. IV bod 3 Rámcovej zmluvy úver poskytnutý veriteľom je bezúročný. Ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 6012,3%. Priemerná hodnota RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov k 31.03.2013 je vo výške 418%.

Podľa článku IV. bod 5 v prípade omeškania dlžníka so splátkami úveru je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s vymáhaním, a to celkové náklady vo výške 15,- eur za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky, celkové náklady vo výške 10,- eur za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky, celkové náklady vo výške 10,- eur za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky, a celkové náklady vo výške ďalších 30,- eur za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky.

Žalovaný nevrátil žalobcovi dlžnú sumu vo výške 62,64 eur v lehote splatnosti do 19.03.2014. Upomienkou zo dňa 26.03.2014, urgenciou zo dňa 02.04.2014, upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 09.04.2014 žalobca opakovane vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy navýšenej o ďalšie náklady vymáhania. Výzvou zo dňa 21.04.2014 vyzval žalobca žalovaného k urýchlenej úhrade dlhu vo výške 137,64 eur. Žalovaný na podania žalobcu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 31.03.2015 spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 12.06.2014 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) zmluvou na diaľku sa účely tohto zákona rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku sa dodávateľom rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd čiastočne vyhovel žalobe, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník uzavreli dňa 27.02.2014 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej (internetovej) komunikácie zmluvu na diaľku, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Vzhľadom na predmet a obsah zmluvy, sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože dohodnutá lehota splatnosti poskytnutých peňažných prostriedkov nepresiahla tri mesiace. Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posúdil, ako právny vzťah založený zmluvou o bezodplatnej pôžičke, keďže podľa zmluvných dojednaní veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky bezúročne. Na základe uvedenej zmluvy, žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 50,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť jednorázovo v lehote do 19.03.2014. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť ani čiastočne, súd preto žalobe v časti dôvodne

uplatneného nároku na zaplataenie sumy 50,- eur vyhovel. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky svojim obsahom odporuje zákonu a obchádza ho, preto je v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť odplatu za užívanie požičanej istiny iba vo forme úroku. Úrok sa pritom plní v určitom percente počítanom na určitý čas. Inú formu odplaty pri peňažnej pôžičke zákon neumožňuje. Súd preto žalobu v časti uplatneného nároku na zaplataenie sumy 12,64 eur titulom zaplataenia poplatku za poskytnutie pôžičky zamietol, lebo z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva a povinnosti. Uvedený dôvod neplatnosti možno v zmysle ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka oddeliť od ostatného obsahu zmluvy o pôžičke, neplatnou je preto len časť právneho úkonu, a to dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatneného nároku na zaplataenie skutočne vynaložených nákladov spojených s vymáhaním nevrátenej pôžičky v sume 55,- eur, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Toto dojednanie obsiahnuté čl. V bode 5 Rámcovej zmluvy, nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, ktorého obsah pred podpisom zmluvy by mal žalovaný možnosť ovplyvniť a ako také spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech, ako spotrebiteľa. Žalovaný tým, že riadne a včas nevrátil žalobcovi poskytnutú pôžičku v sume 50,- eur, dostal sa do omeškania. Žalobcovi vzniklo zároveň právo na zaplataenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5,25% ročne, ktoré súd žalobcovi priznal len zo sumy priznanej istiny, t.j. zo sumy 50,- eur, deň nasledujúci po uplynutí dohodnutej splatnosti pôžičky, t.j. od 20.03.2014 do zaplataenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd náhradu trov konania pomerne rozdelil, lebo žalobca mal vo veci len čiastočný úspech. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 50,- eur, čo percentuálne činí 42,50 %. Neúspech žalobcu je 67,64 eur, čo percentuálne činí 57,50 %. Prevažný úspech v konaní mal žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.