

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/122/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6622201589.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. G. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, XXX XX I., t. č. Centrum pre deti a rodiny, Krivec 171, 962 05 Hriňová, občan SR, 2. P. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, XXX XX I., t. č. Centrum pre deti a rodiny, Krivec 171, 962 05 Hriňová, občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: W. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX I., občan SR a otca: P. N., nar. XX. X.X XXXX, trvale bytom U. Ž. O. B., o ustanovenie majetkového opatrovníka, takto

### rozhodol:

- I. Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom F., G. nar. XX. XX. XXXX a P. nar. XX. XX. XXXX majetkového opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová, IČO: 35678445 a to v rozsahu založenia a spravovania osobného účtu maloletých detí.
- II. Na nakladanie s finančnými prostriedkami na osobnom účte maloletých detí je potrebný súhlas súdu.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Centrum pre deti a rodiny, Krivec 171, Hriňová sa svojím návrhom domáhal, aby súd ich ustanovil za majetkového opatrovníka a to v rozsahu založenia a spravovania osobného účtu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 5P/53/2020-86 a rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5P/71/2013-23 bolo určené, že ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Hriňová. V súčasnosti rodičia maloletých detí platia na maloleté deti výživné vo výške 30% zo životného minima. Od 01. 01. 2021 v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele je potrebné zriadiť osobitný účet maloletého dieťaťa na spravovanie a ukladanie výživného od rodičov. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.
2. Na pojednávaní konanom dňa 06. 12. 2022 zástupca navrhovateľa, otec maloletých detí ako aj kolízny opatrovník súhlasili s týmto návrhom a žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.
3. Podľa § 33 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.
4. Podľa § 49 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí

a o sociálnej kuratele osobný účet dieťaťa alebo vkladnú knižku dieťaťa zriaďuje rodič dieťaťa, štatutárny zástupca centra, majetkový opatrovník alebo poručník dieťaťa. Na nakladanie s prostriedkami na osobnom účte a na vkladnej knižke dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

5. Podľa § 49 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z. z. z prijatého výživného, sirotského dôchodku alebo sirotského výsluhového dôchodku dieťaťa tvorí centrum dieťaťu úspory na osobnom účte dieťaťa alebo na vkladnej knižke dieťaťa zriadených podľa odseku 7.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že t.č. sú maloleté deti v ústavnej starostlivosti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Hriňová. Tu boli umiestnené od 29. 10. 2020. Zároveň súd mal preukázať tú skutočnosť, že rodičia maloletých detí sú zaviazaní platiť na tieto maloleté deti výživné vo výške 30% zo životného minima.

Súd vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 7 a 8 zákona č. 305/2005 Z. z. ustanovil majetkového opatrovníka v osobe Centra pre deti a rodiny Hriňová, ktorý je povinný vykonávať majetkového opatrovníka v rozsahu zriadenia bankového účtu pre maloleté deti a zároveň určil, že možnosť nakladania s prostriedkami na predmetnom osobnom účte alebo vkladnej knižke je potrebný súhlas súdu.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. a to tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 33 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 49 ods. 7, 8 zák. č. 305/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.