

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202722
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714202722.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom: I. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. S. XXXX/XX, XXX XX U., štátna občianka SR, II. U. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. O. XXXX/XX, XXX XX U., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 01 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 873,80 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 873,80 eur a v časti o zaplatenie príslušenstva vo výške 413,32 eur zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd odporkyniam v I. a II. rade nepriznáva náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkýň v I. a II. rade k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkýň v I. a II. rade v sume 191,92 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi bude vrátených titulom zaplateného súdneho poplatku 55 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e , že v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2010, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňami v I. a II. rade, je neprijateľná podmienka uvedená v bode 14.1. v znení: V prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2.) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2.) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2.) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13 ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy o RU okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2.) podľa tejto zmluvy, je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2.) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).

Táto zmluvná podmienka j e n e p l a t n á .

Súd u r č u j e , že v čl. 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zo dňa 2.9.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňami v I. a II. rade, je neprijateľná podmienka v znení: Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch

akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

Táto zmluvná podmienka je neplatná.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 30.4.2014 Okresnému súdu Skalica navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyne spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 873,80 € a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,775 % ročne zo sumy 62,06 eur od 21.1.2011 do 14.2.2011, zo sumy 61,43 eur od 21.4.2011 do 16.5.2011, zo sumy 62,48 eur od 21.9.2011 do 4.10.2011, zo sumy 24,15 eur od 5.10.2011 do 26.10.2011, zo sumy 16,35 eur od 27.10.2011 do 6.11.2011, zo sumy 62,69 eur od 21.10.2011 do 6.11.2011, zo sumy 34,04 eur od 7.11.2011 do 14.11.2011, zo sumy 15,07 eur od 21.11.2011 do 6.12.2011, zo sumy 62,69 eur od 21.2.2012 do 19.3.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.3.2012 do 18.4.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.4.2012 do 24.4.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.5.2012 do 5.6.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.6.2012 do 21.6.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.7.2012 do 25.7.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.9.2012 do 17.10.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.10.2012 do 28.10.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.11.2012 do 5.12.2012, zo sumy 62,69 eur od 21.12.2012 do 3.1.2013, zo sumy 62,69 eur od 21.1.2013 do 29.1.2013, zo sumy 62,69 eur od 21.2.2013 do 11.3.2013, zo sumy 62,69 eur od 21.3.2013 do 7.8.2013, zo sumy 62,69 eur od 21.4.2013 do 7.8.2013, zo sumy 62,69 eur od 21.5.2013 do 7.8.2013, zo sumy 58,07 eur od 8.8.2013 do 24.9.2013, zo sumy 62,69 eur od 21.6.2013 do 24.9.2013, zo sumy 0,76 eur od 25.9.2013 do 17.10.2013, zo sumy 1003,04 eur od 12.7.2013 do 17.10.2013, zo sumy 938,80 eur od 18.10.2013 do 17.11.2013, zo sumy 873,80 eur od 18.11.2013 do zaplataenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta neprevýšia sumu 1170,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1170,- eur len 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 873,80 eur do zaplataenia. Zároveň uplatnil na úhradu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňami dňa 2.9.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňiam úver vo výške 1170 €. Poskytnutý úver sa odporkyne zaviazali splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach v sume 62,69 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodol na odklade splátok č. 8, 9, 10 a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 46, 47, 48. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1884,56 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 873,80 eur dňa 11.7.2013. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. Nakoľko sa odporkyne dostali do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a zákonný úrok z omeškania vo výške 1,775 % ročne.

Písomným podaním navrhovateľa zo dňa 18.7.2014, navrhovateľ doplnil návrh a uviedol, že na základe dohody o poskytnutí služby sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi odklad splatnosti troch splátok za odplatu vo výške 168,17 eur. Po započítaní pohľadávky na vyplatenie úveru s pohľadávkou za možnosť odkladu splátok úveru bola odporkyňi vyplatená suma vo výške 1001,83 eur.

Podaním zo dňa 29.9.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 3.10.2014 vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu. Vedľajší účastník žiadal o doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami a súčasne uviedol, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a ak sa vedľajší účastník spolu s právnym zástupcom nezúčastnia nariadeného pojednávania, z dôvodu hospodárnosti ospravedľujú svoju neúčast'.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 18.3.2015 a uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 2.9.2010 je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa

riadi režimom Občianskeho zákonníka. Poukázal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 101 OZ a § 103 OZ. Uviedol, že z návrhu vyplýva, že odporca bol v omeškaní od splátky č. 4. Vzhľadom k tomu, že pri plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, vedľajší účastník o vznáša námietku premlčania každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním návrhu. Vedľajší účastník poukázal na to, že zmluvné dojednania k zmluve odporca nepodpísal a sú uvedené menším písmom preto nejde o platný úkon. Ďalej poukázal na výšku ročnej úrokovej sadzby úveru a revolvingu vo výške takmer 70 %, ako aj predpokladanej RPMN vo výške 70 %. Takáto dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom a preto je neplatná. Zmluva navyše neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu a písm. f) konečnú splatnosť úveru, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného vedľajší účastník navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 191,20 eur.

Podaním navrhovateľa zo dňa 7.4.2015 (pred prvým pojednávaním vo veci samej) navrhovateľ zobral návrh v časti istiny 873,80 eur a v časti príslušenstva vo výške 413,20 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko po podaní žaloby došlo k nasledovným úhradám: dňa 23.12.2013 vo výške 62 eur, dňa 28.1.2014 vo výške 62 eur, dňa 24.2.2014 vo výške 61 eur, dňa 26.3.2014 vo výške 62 eur, dňa 29.4.2014 vo výške 62 eur, dňa 9.6.2014 vo výške 63 eur, dňa 31.7.2014 vo výške 110 eur, dňa 22.9.2014 vo výške 130 eur, dňa 29.10.2014 vo výške 63 eur, dňa 21.1.2015 vo výške 149 eur, dňa 29.1.2015 vo výške 263 eur, dňa 20.2.2015 vo výške 130 eur, dňa 17.3.2015 vo výške 70 eur. Navrhovateľ zároveň vyčíslil zmluvnú pokutu vo výške 255,38 eur a úrok z omeškania vo výške 19,12 eur. Aj keď sankcie spolu (274,50 eur) nepresiahli sumu poskytnutého úveru (1170 eur), žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu a časť zákonného úroku z omeškania iba do dňa 29.1.2015. Úhrady odporkyne boli započítané na istinu, potom na úhradu vyčíslenej zmluvnej pokuty a vyčísleného úroku z omeškania, časť bola použitá na úhradu súdneho poplatku 71,50 eur a časť na trovy právneho zastúpenia vo výške 67,20 eur. Na úhradu teda zostáva suma 75,02 eur (č.l. 42 spisu).

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh späť v časti sumy 873,80 eur a v časti príslušenstva 413,520 eur, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti zastavil.

Podľa § 7 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

V danom prípade v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu sa obmedzil predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním na sumu 750,02 € (príslušenstvo pohľadávky), z ktorej výška súdneho poplatku predstavuje 16,50 €. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podaním žalobného návrhu zaplatil titulom súdneho poplatku 71,50 €, súd časť súdneho poplatku navrhovateľovi vráti prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému vo výške 55 €.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 9.4.2015 námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. V rámci svojich námietok uviedol, že tento vstup vedľajšieho účastníka do konania považuje za zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Vyjadril sa, že občianske združenie svojimi tvrdeniami v oznámení o vstupe do konania preukázalo neznalosť prejednávanej veci, keďže okrem označenia účastníkov konania a výšku žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci. Svoje vyjadrenie podporil ust. § 25 zákona č. 250/2007 Z.z.. Argumentoval, že paušálne formulované oznámenia občianskeho združenia opodstatnene vyvoláva dojem účelovosti postupu, a vôbec nenasvedčuje ochrane práv spotrebiteľovi porušených nedodrzaním všeobecne záväzných právnych predpisov. Zdôraznil, že účastník konania má povinnosť predložiť návrh spolu s prílohami v toľkých rovnopisoch, aby každý účastník dostal jeden a jeden zostal na súde, a túto povinnosť má iba pri jeho podaní na súd a podľa stavu v tom čase, pričom následné rozšírenie počtu účastníkov konania v jeho priebehu nevedie k vzniku povinnosti dodatočne predkladať počet predložených rovnopisov, pričom svoje vyjadrenie podporil ust. § 42 ods. 3 O.s.p.. Vyvodil z toho, že náklady spojené s vyhotovením návrhu spolu s prílohami vedľajšiemu účastníkovi nech znáša tento subjekt, ktorý do konania po jeho

začatí a z vlastnej iniciatívy vstúpil (v zmysle § 140 ods. 1 O.s.p.). Uviedol, že súd sa musí zaoberať tým, či trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 17Co/91/2012. Argumentoval, že skutočnosťou, že spotrebiteľské združenie je zastúpené advokátom, sa jasne spochybňuje samotná podstata vstupu takejto právnickej osoby do konania. Poukázal na novelu OSP platnú a účinnú od 1.1.2015, v zmysle ktorej ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba zriadená na ochranu spotrebiteľa, súčasťou oznámenia o vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, zo svojej neúčasti sa ospravedlnili. Odporkyne v I. a II. rade sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrili. Na pojednávanie sa nedostavil vedľajší účastník na strane odporkýň ani jeho právny zástupca.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. prejednal vec bez účasti účastníkov a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie pokusom o zmier zo dňa 15.7.2013, oznámením o zosplatnení zo dňa 2.6.2013, zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 2.9.2010, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., dodatkom k zmluve o revolvingovej pôžičke zo dňa 16.1.2012, splátkovým kalendárom ku zmluve, oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 2.9.2010, kartou klienta, výpisom z účtu navrhovateľa, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 9.4.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú odporkyne v 1. a 2. rade podpísali v Skalici dňa 26.8.2010 a navrhovateľ v Bratislave dňa 2.9.2010 (ďalej v texte len „zmluva“) navrhovateľ schválil odporkyniam revolvingový úver. Bod 5. zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere a bod 6. zmluvy obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere, podľa ktorého poskytnutá čiastka úveru bola vo výške 1170 eur, splatnosť úveru (počet splátok /splatnosť- deň v mesiaci) 42/20. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 62,69 eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť 2632,98 eur. V zmluve bola uvedená RPMN za úver 66,73 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná hodnota RPMN 47,39 %. Ďalej boli v zmluve uvedené údaje o poskytnutej čiastke revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1504,56 eur, predpokladaná PRMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

V zmysle bodu 7 zmluvy dlžník a spoludlžník a veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy s tým, že sa s nimi oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať.

Súčasťou zmluvy bola v článku 8 aj Dohoda o poskytnutí služby. Predmetom tejto Dohody bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru. Služba bola dohodnutá za odplatu vo výške 90,55 Eur a bola splatná dňom uzavretia Dohody o poskytnutí služby,

Schválenie tohto úveru navrhovateľ oznámil odporcovi listom zo dňa 2.9.2010. Podľa oznámenia veriteľa o schválení revolvingového úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2010 navrhovateľ oznámil dlžníkovi tieto údaje o schválenom revolvingovom úvere:

číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru: 1170 eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky: 62,69 eur, dátum splatnosti prvej splátky: 20.10.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 20.3.2014, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 20., celková výška úveru: 1170,- eur, RPMN za úver 66,73 %, priemerná hodnota RPMN: 47,39, schválená výška revolvingu: 704,23 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 704,23 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 62,69 eur, PRMN po

vykonaní revolvingu 60,50%, úverový limit 1170 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) 2632,98 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby vo výške 168,17 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (úver + úroky za celú dobu čerpania): 1504,56, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RÚ: 2.9.2010.

Podľa Dodatku ku zmluve o revolvingovej pôžičke, respektíve k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX o odklade splátok č. 15 a 16 zo dňa 16.1.2012 (ďalej len dodatok), sa navrhovateľ dohodol s odporkyňou tak, že sa 1. ruší splátkový kalendár stanovený v prílohe zmluvy a nahrádza sa novým splátkovým kalendárom špecifikovanom v tomto dodatku, 2. zmluvné strany sa dohodli na zmene splatnosti splátok pôžičky spočívajúcej v odklade splátok č. 15 a 16 , ktoré sa odporkyňa zaviazala zaplatiť ako tzv. odložené splátky č. 46, 47, v zmysle nového splátkového kalendára, 3. dlžník sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú odmenu za vykonanie odkladu splátok vo výške 125,38 eur. RPMN po vykonanom odklade predstavuje 20,95 %.

Podľa splátkového kalendára, ktorý navrhovateľ podpísal dňa 9.6.2011 a odporkyňa v 1. rade dňa 15.6.2011 mala odporkyňa splatiť 15 splátok vo výške 62,69 eur s tým, že splátky č. 8, 9, 10, boli vo výške 0 eur. Odporkyňa v 2. rade tento splátkový kalendár nepodpisovala.

Podľa splátkového kalendára, ktorý navrhovateľ podpísal dňa 9.1.2012 a odporkyňa v 1. rade dňa 16.1.2012 mala odporkyňa splatiť 49 splátok vo výške 62,69 eur s tým, že splátky č. 8, 9, 10, 15, 16 boli vo výške 0 eur. Odporkyňa v 2. rade tento splátkový kalendár nepodpisovala.

Podľa prehľadu účtu - Karty Klienta označenej menom priezviskom odporkyne v I. rade, jej rodným číslom, číslom OP a číslom zmluvy, ako spoludlžníka bola označená odporkyňa v II. rade nominálna výška úveru je 2632,98 eur, poskytnutá čiastka 1170 eur, vyplatená čiastka 1001,83 eur, vyplatené vrátane revolvingov: 1001,83 eur, splatené 1884,56 eur a zostáva doplatiť 873,80 eur.

Listom označeným ako „Oznámenia o zosplatnení“ zo dňa 2.6.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňi v I. rade, že ku dňu 2.6.2013 je odporca v omeškaní so splátkami č. 30, 31, 32. Suma omeškaných splátok je 188,07 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. Zároveň bol odporca upozornený, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktoroukoľvek splátkou o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy..

Listom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15.7.2013 bola odporkyňa v I. rade vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 1193,03 eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa článku 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „ zmluvné dojednania“) zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, a vyplnená žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom 1., a spoludlžníkom 2. je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1., spoludlžníka 2. a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa článku 2 ods. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy.

Podľa článku 4 Zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa článku 4. odsek 4.2 zmluvných dojednaní v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6.splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods.4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2. odsek 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie úveru nemá dlžník bez prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

Podľa článku 4. odsek 4.3 zmluvných dojednaní revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom a to bankovým prevodom na účet dlžníka do 8 pracovných dní od pripísania šiestej splátky, resp. každej dvanástej splátky pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, dvanástej splátky resp. každej ďalšej osemnásť splátky pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, každej osemnásť splátky pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, každej dvadsiatej štvrtej splátky pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Podľa článku 5. odsek 5.1 zmluvných dojednaní za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného podľa článku 2. odsek 2.2 tejto zmluvy. Úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. V oznámení podľa 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ veriteľ uvedie, aká časť splátky je určená na splatenie istiny a aká na splatenie úrokov.

Podľa článku 5. odsek 5.2 zmluvných dojednaní za poskytnutie každého revolvingu sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa článku 14. odsek 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písmeno a) tejto Zmluvy tejto zmluvy o RU okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa § 1 ods. 2 z. č.129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) z. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňami došlo dňa 2.9.2010 k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, pričom odporkyňa v II. rade zmluvu podpisovala ako spoludlžníčka 1. Podľa obsahu zmluvy ako aj z okolností za akých bol odporkyňiam úver poskytnutý súd dospel k záveru, že odporkyňiam bol poskytnutý klasický úver (teda nie revolvingový úver ako je úver označený v zmluve). K uvedenému súd dospel na základe skutočnosti, že bol úver odporkyni poskytnutý jednorazovo v sume 1001,83 eur, ktorý bol zaslaný na bankový účet odporkyne v I. rade. Uvedené mal súd preukázané jednak z karty klienta, ako aj z výpisu z účtu navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že v skutočnosti boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky dňa 7.9.2010 vo výške 1001,83 eur teda nie v takej výške ako navrhovateľ tvrdil v návrhu na začatie konania (1170 eur). Pre revolvingový úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí) a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy dopĺňa do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V danom prípade bol však odporkyni poskytnutý jeden úver a to v konkrétnej výške pripísaním na jej účet, ktorý uviedla v zmluve o úvere.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni spotrebiteľský úver a odporkyne sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 42 mesačných splátkach po 62,69 eur mesačne. V zmluve bola dohodnutá RPMN 66,73 % a priemerná hodnota RPMN 47,39 % a úroková sadzba 70,02 %. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 9 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 42, výšku splátky 62,69 € a to, že splátka má byť uhradená do 20. dňa v mesiaci. Z toho ale potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania navrhovateľa, ktoré patria k zmluve. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9

ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Termín a výšku splátky úroku a istiny obsahuje len splátkový kalendár, ktorý odporkyňa podpísala až dňa 15.6.2011 a ktorý teda nie je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola uzavretá dňa 2.9.2010. Splátkový kalendár nemôže tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Takáto praktika by bola považovaná za neprípustnú, odporujúcu čestnej obchodnej praxi, nakoľko je neprípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli spotrebiteľovi dodatočne až po podpise zmluvy doručované poštou a zároveň vyhlasované za neoddeliteľnú súčasť zmluvy a tiež bez toho, aby bol k tomu potrebný písomný súhlas spotrebiteľa, ako to vyžaduje Občiansky zákonník vo všeobecnej právnej úprave o právnych úkonoch a zmluvách. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporkyňiam bol poskytnutý úver v celkovej výške 1001,83 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňiam bol poskytnutý úver vo výške 1001,83 eur a teda nie suma vo výške 1170 eur ako je uvedené v zmluve. Uvedené bolo spôsobené tým, že navrhovateľ si stiahol pri vyplatení sumy úveru odplatu vo výške 168,17 eur za službu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby. Službou v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody navrhovateľ nanútil odporkyňi možnosť odkladu troch splátok úveru. Navrhovateľ si odplatu vyúčtoval už v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporkyne budú mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporkyň ako spotrebiteľov. Zároveň je táto zmluvná odmena neprimerane vysoká, keďže jej suma takmer dosahuje sumu troch splátok, ktoré môžu byť odložené. Navrhovateľ nemal právo na takúto odplatu, a preto aj neoprávnene takúto svoju neexistujúcu pohľadávku započítal na pohľadávku odporkyne na poskytnutie úverovej sumy.

Z výpisu z karty klienta mal súd preukázané, že ku dňu 18.11.2013 odporkyne uhradili sumu 1884,56 eur. Súdom preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol, keďže odporkyne svoj dlh splatili a tým nárok navrhovateľa zanikol. Odporkyne úver uhradili ešte pred podaním návrhu na súd a teda návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu nedôvodný.

Súd posúdil čl. 14, ods. 14.1. zmluvných dojednaní ako neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písmeno a) tejto Zmluvy tejto zmluvy o RU okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ z 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s I-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia súdneho dvora vo veci C-76/10 Pohotovosť/Korčkovská). Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1

zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré sú síce pripojené k návrhu vo veci samej, ale nie je z nich zrejmé, že tieto konkrétne zmluvné podmienky boli pripojené aj k zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 2.9.2010, nakoľko nie sú datované a nie sú spotrebiteľom podpísané. Nie je z nich zrejmé, že práve tieto zmluvné podmienky boli pri podpise zmluvy spotrebiteľovi predložené na oboznámenie, a teda tvoria súčasť zmluvy. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010 z 30.11.2011, v zmysle ktorého „ani zo samotného technického spojenia zmluvy a všeobecných podmienok nemožno vyvodiť, že obsahujú nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere, že sú s ňou oboznámení a súhlasia so všeobecnými obchodnými podmienkami“. Vzhľadom na absenciu podpisu odporkyne na týchto zmluvných dojednaniach, nie je v ich časti splnená podmienka dodržania písomnej formy uzatvorenia zmluvy. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, že medzi účastníkmi došlo k dohode o platnosti týchto zmluvných dojednaní, pre absenciu ich písomnej akceptácie pri uzatváraní zmluvy s odporcami. Vzhľadom na uvedené sú tieto zmluvné dojednania absolútne neplatné a súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných podmienok a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Pri hodnotení neprijateľnosti týchto podmienok teda nie je dôležité, či navrhovateľ tieto zmluvné pokuty aj v konečnom dôsledku uplatňoval ale podstatné je to, že zmluvné dojednania mu kumuláciu umožňujú.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Pre dohodu o zmluvnej pokute zákon vyžaduje písomnú formu. Každá zmluva je ukončená podpismi jej účastníkov, čo znamená, že účastník svojim podpisom potvrdzuje uzavretie dohody s tým obsahom, ktorý sa nachádza nad jeho podpisom. V danom prípade odporkyne nepodpísali žiadnu dohodu o zmluvnej pokute, ktorá v texte nad ich podpisom sa nenachádza, keďže zmluvná pokuta je upravená iba v Článku 14 zmluvných dojednaní. Súd je toho názoru, že odporkyne zmluvné podmienky nepodpísali a tým nemožno dospieť k záveru o písomnej dohode účastníkov, ohľadom zmluvnej pokuty. Pokiaľ teda žalobca jednotlivé a navyše základné zmluvné podmienky (vrátane zmluvnej pokuty) „ukryl“ do zmluvných dojednaní, postupoval v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, ktorú je povinný dodržiavať. Spotrebiteľovi preto nemožno vyčítať, že uzatvoril zmluvu s vopred stanovenými zmluvnými podmienkami, ktoré sám nedokázal ovplyvniť. Taktiež súd poukazuje na to, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

Súd pri určení zo sporu, týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o úvere, vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými, v dôsledku čoho nebolo navrhovateľovi priznané plnenie a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť takéto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporkyňiam, ktoré boli v konaní úspešné náhradu trov konania nepriznal, keďže odporkyne si trovy neuplatnili ani nevyčísľili a ani zo spisu im žiadne trovy nevyplývajú. V prípade, že by nedošlo ku späťvzatiu časti návrhu, súd by pôvodne podaný návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodov už vyššie uvedených.

Keďže v danom konaní na strane odporčyň vystupuje ako vedľajší účastník aj občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov súd rozhodoval aj o náhrade trov tohto vedľajšieho účastníka, ktoré mu v konaní vznikli a ktoré boli účelne vynaložené.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže konania zúčastniť popri navrhovateľovi alebo odporcovi aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosť je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd mal zo stanov vedľajších účastníkov preukázané, že predmetom ich hlavnej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv v konaní pred súdom a teda z toho im vyplýva právo byť vedľajším účastníkom konania na strane odporcu, ktorý je spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

V zmysle ustanovenia § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

V zmysle § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Aj vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou založenou na ochranu práv spotrebiteľov, má právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2012, sp. zn. 15Co/169/2012. Vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Od 1.1.2015 nadobudla účinnosť novela Občianskeho súdneho poriadku, zákon 353/2014 Z.z., ktorá okrem iného dopĺňa doterajšie ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa §93 ods. 3 O.s.p. účinného od 1.1.2015 súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Súd poukazuje na skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok v platnom a účinnom znení neobsahuje intertemporálne ustanovenie upravujúce časovú pôsobnosť ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom a účinnom znení. Časovú pôsobnosť je potrebné preto interpretovať v spojitosti s princípom právneho štátu, ktorý je zakotvený v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Majúc na zreteli princíp právneho štátu nemôže nastať pravá retroaktivita, ktorá by spôsobila nepredvídateľnosť práva a stratu právnej istoty. Je potrebné zdôrazniť aj rešpektovanie práva vedľajšieho účastníka na spravodlivý proces tak, aby mu nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Vedľajší účastník vstúpil do konania momentom relevantného oznámenia vstupe na súd podľa Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v čase vstupe. Týmto momentom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Právo vedľajšieho účastníka konať pred súdom nemožno vedľajšiemu účastníkovi bezdôvodne odňať. Z uvedeného je zrejmé, že ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom a účinnom znení možno aplikovať len na vstupy vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu od 1.1.2015. Súd preto aplikuje na túto situáciu Občiansky súdny poriadok platný a účinný do 31.12.2014, t.j. Občiansky súdny poriadok platný a účinný v čase vstupe vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu.

V tomto konaní mal súd preukázané, že podmienky pre vstup občianskeho združenia: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 01 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania boli splnené.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil celkom v sume 191,92 eur a to za trovy právneho zastúpenia pri odporkyni v I. rade vo výške 119,68 eur za 2 úkony právnej služby á 51,45 eur (prevzatie veci, písomné podanie na súd- vyjadrenie), paušálnu odmenu za 2 úkony vo výške á 8,39 eur a trovy právneho zastúpenia pri odporkyni v II. rade vo výške 72,24 eur za 2 úkony právnej služby á 27,73 eur (základná sadzba tarifnej odmeny sa znižuje o 50 %) za prevzatie veci, písomné podanie na súd- vyjadrenie, paušálnu odmenu za 2 úkony vo výške á 8,39 eur. Súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v celkovej sume 191,92 Eur, keď trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník sa vecne vyjadroval jednak k premlčaniu nároku navrhovateľa, k nedostatkom zmluvy o úvere, neprijateľnosti zmluvných podmienok ako aj poukazoval na nekalé obchodné praktiky navrhovateľa, pred ktorými má byť spotrebiteľ chránený.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).