

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010656
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného P. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. X F. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 19. novembra 2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. apríla 2015 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obvinený P. W., A.. XX.XX.XXXX Q. M.,
S. W. O. XXX, XXX XX O.,

uznáva sa za vinného,

že dňa 11.10.2014 v čase od 20.00 hod. do 20.30 hod., v pohostinstve Pčolník na Ulici Staničnej v Humennom využil neprítomnosť čašníčky za barovým pultom a spod barového pultu zo zeme odcudzil voľne položenú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 1.520,00 eur, čím takto spôsobil pre G. F. škodu krádežou vo výške 1.540,00 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 62/2014 zo dňa 30. septembra 2014, právoplatným dňa 16. októbra 2014,

sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov a zároveň v zmysle § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, ukladá obžalovanému obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk, v zmysle § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona

per analogiam, ukladá obžalovanému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od nelátkovej toxikománie - gamblingu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 62/2014 zo dňa 30. septembra 2014, právoplatným dňa 16. októbra 2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400,00 (štyristo) eur, ktorý doteraz nevykonal. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenej G. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J. XX. A. XXXX/X, XXX XX M., F. W. P., M., J. Y., vo výške 1 520,00 (tisícpäťstodvadsať) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný a jeho obhajca na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.