

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122200324
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122200324.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. Y., M.. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., zast.: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín proti povinnému V. Š., M.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C., zast.: JUDr. Peter Svrček, advokát, Antona Bernoláka 1400/7, 034 01 Ružomberok, o vymożenie nepeňažnej pohľadávky s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šutliak, so sídlom exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslav Šutliak, so sídlom exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš trovy exekúcie vo výške 36 EUR do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd p r i z n á v a povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 112,72 EUR.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29.12.2021, domáhal od povinného vymożenia nepeňažnej pohľadávky s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 10C/40/2021 zo dňa 13.12.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 23.12.2021

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 10.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Miroslav Šutliak, so sídlom exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX. Súdny exekútor zaslal povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.05.2022, ktoré mu bolo doručené dňa 28.07.2022.

3. Povinný podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 02.08.2022. Súdny exekútor následne dňa 06.09.2022 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

4. Súd dňa 24.11.2022 požiadal súdneho exekútora o predloženie Upovedomenia o začatí exekúcie, doručienky, ktorá preukazuje kedy bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému, potvrdenia, ktoré preukazuje kedy bol návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi, plnej moci pre právneho zástupcu povinného, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn.11Co/29/2022 zo dňa 29.04.2022 a uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10C/40/2021-275 zo dňa 01.07.2022, ktoré povinný priložil k návrhu na

zastavenie exekúcie. Požadované dokumenty boli súdu zo strany súdneho exekútora doručené dňa 29.11.2022.

5. V návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku povinný uviedol, že Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/29/2022-246 z 29.4.2022, právoplatným 20.6.2022 zrušil exekučný titul a zároveň Okresný súd Ružomberok následným uznesením č. k. 10C/40/2021-275 z 1.7.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ako dôkaz k svojim tvrdeniam povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil predmetné uznesenie krajského súdu spolu doložkou právoplatnosti ako aj uznesenie okresného súdu. Na základe vyššie uvedeného povinný navrhuje, aby súd exekúciu z dôvodu zrušenia exekučného titulu v celom rozsahu zastavil a priznal povinnému právo na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní spolu vo výške 112,72 EUR za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia v exekúcii, spísanie návrhu na zastavenie exekúcie, jeden úkon: 44,73 EUR + 11,63 EUR režijný paušál), keďže dôvod zastavenia exekúcie možno pripočítať oprávnenému. Exekučný titul bol krajským súdom zrušený ako nezákonný a v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému o tom oprávnený už dlhší čas vedel, ale napriek tomu nevykonal žiadny úkon smerujúci k zastaveniu exekúcie, čím mohol predísť potrebe právneho zastúpenia povinného.

6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 24.08.2022. V tomto vyjadrení oprávnený uviedol, že Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 10C/40/2021 zo dňa 01.07.2022 rozhodol spôsobom, že zamietol návrh oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zabezpečení práva prechodu cez pozemok povinného, resp. spočívajúceho v povinnosti povinného odstrániť oplotenie. Týmto uznesením Okresný súd Ružomberok de facto zrušil rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Oprávnený v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že na str. 8 predmetného rozhodnutia súd uvádza, že odpadla akútna potreba úpravy pomerov neodkladným opatrením, nakoľko povinný zabezpečil prechod oprávneného cez svoj pozemok - a to prostredníctvom umožnenia prechodu prostredníctvom ponechania otvorenej brány v oplotení. S ohľadom na túto skutočnosť súd viac nepovažoval za potrebné nariaďovať odstránenie oplotenia. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov a povinný v súčasnej dobe umožňuje oprávnenému prechod k jeho rodinnému domu súp. č. 360 cez svoj pozemok prostredníctvom ponechania otvorenej brány v oplotení, a teda odstránenie celého oplotenia na predmetnom pozemku povinného sa javí ako už nie nevyhnutné. S ohľadom na tieto skutočnosti a s ohľadom na zmenu, resp. zrušenie skoršie vydaného rozhodnutia súdu - neodkladného opatrenia, ktoré je exekučným titulom oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko exekučný titul, na poklade ktorého je vedená exekúcia stratil platnosť, resp. bol dodatočne zrušený súdom.

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Súd má za preukázané, že uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/29/2022 zo dňa 29.04.2022 bol exekučný titul zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinstančnému súdu. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2022. Súd má ďalej za preukázané, že Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 10C/40/2021 zo dňa 01.07.2022 zamietol návrh oprávneného ako žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul, na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcia bol zrušený, čím odpadol dôvod vedenia exekúcie, súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor

pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa §199 ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

26. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

27. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

28. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

29. Podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

30. Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, pričom zároveň ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, keďže oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie inicioval vedenie predmetnej exekúcie na poklade exekučného titulu, ktorý bol v priebehu exekúcie zrušený. Pokiaľ by oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal, súdnemu exekútorovi by žiadne náklady s vedením exekúcie nevznikli. Súd dodáva, že oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie nesie riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. V nadväznosti na túto skutočnosť nebolo možné zaviazať k náhrade trov exekúcie povinného, ale v zmysle citovaných ustanovení súd na náhradu trov, ktoré v súvislosti s vykonávaním exekúcie vznikli súdnemu exekútorovi zaviazal oprávneného.

31. Súd rozhodol o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku a § 22 ods. 2 vyhlášky. Súd v tomto bode konštatuje, že podľa § 22 ods. 1 vyhlášky patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 EUR, ku ktorej sa pripočíta podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota 20 % DPH, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. V zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky, ak do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v rozsahu 50 %. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 36 EUR, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 EUR a zo sumy 20 % DPH vo výške 6 EUR, keďže súdny exekútor je platcom dane z pridanej hodnoty. K náhrade týchto trov zaviazal oprávneného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

34. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

35. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

37. Podľa § 200 zákona Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Povinný si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 112,72 EUR. Súd priznal povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže došlo zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom.

40. Súd priznal povinnému náhradu účelne uplatnených trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vypracovanie návrhu na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 89,46 eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. sumu 44,73 eur). Celkové trovy oprávneného činia sumu 112,72 eur /2 úkony právnej služby spolu vo výške 89,46 eur + 2 x režijný paušál za rok 2022 spolu vo výške 23,26 eur/. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia povinného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s prevzatím právneho zastúpenia a návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.