

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227470  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227470.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, zastúpený: GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XX, H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: V. N., R. P. Z. H., o zaplatenie sumy 56,55 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 8Ro/427/2014-11 zo dňa 04.11.2014.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 56,55 eura od 12.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 56,55 eura od 11.12.2013 do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom bol dňa 10.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, Brno (ďalej len "DPMB, a.s.") spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24944847, ktorý odporca vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že odporca v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím odporcovi vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1525,00 Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky postúpila spoločnosť DPMB a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške 56,55 eura s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení Prílohy č. 1 navrhovateľ ako postupník, oznámil na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky, a to listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Nakoľko spoločnosť DPMB, a.s.

prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika, na tento právny vzťah sa v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), vzťahuje právo Českej republiky. Úrok z omeškania odôvodnil navrhovateľ poukazom na nariadenie vlády ČR č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013. Ďalej uviedol, že suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 10.11.2013 (dátum vzniku pohľadávky). Navrhovateľ pred podaním návrhu zaslal odporcovi písomnú výzvu s upozornením na podanie žaloby na súd. Odporca si svoju právnu povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu do dňa spisania návrhu nesplnil.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/427/2014-11 zo dňa 04.11.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd odporcovi uznesením č.k. 11C/110/2015-22 zo dňa 13.03.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku; opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený, k tomuto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 27.10.2014, Zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 24932592 zo dňa 11.11.2013, Prílohou č.1 zo dňa 28.05.2014 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 24932592 zo dňa 11.11.2013 vyplýva, že dňa 11.11.2013 cestoval odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu č. EC XXXXXX, dopravným prostriedkom právneho predchodcu navrhovateľa, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným dokladom bola odporcovi uložená prirážka k cestovnému vo výške 1.525,00 Kč, ktorú sumu mal odporca zaplatiť do 30 dní. Odporca požadovanú sumu nezaplatil. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014 Dopravný podnik mesta Brna, a.s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku špecifikovanú v Prílohe č. 1 tejto zmluvy proti odporcovi.

Podľa článku 5 bod 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (ďalej len „nariadenie“), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s článkom 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany.

Podľa článku 5 bod 2. nariadenia, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Strany si môžu ako rozhodné právo pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s článkom 3 zvoliť len právny poriadok krajiny: a) obvyklého pobytu cestujúceho alebo b) obvyklého pobytu

prepravcu, alebo c) miesta ústredia riadenia prepravcu, alebo d) miesta začatia prepravy, alebo e) miesta skončenia prepravy.

Podľa § 2550 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osoby sa dopravca zaväzuje prepraviť cestujúceho do miesta určenia a cestujúci sa zaväzuje zaplatiť cestovné.

Podľa § 1879 OZ, veriteľ môže celú pohľadávku alebo jej časť postúpiť zmluvou ako postupca aj bez súhlasu dlžníka inej osoby (postupníkovi).

Podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/94 Sb., výška úroku z omeškania odpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o osem percentných bodov.

Nakoľko medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nedošlo k voľbe práva, v zmysle vyššie citovaných ustanovení nariadenia sa právny vzťah medzi účastníkmi spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Vychádzajúc z uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom je navrhovateľ v spore aktívne legitimovaný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 11.11.2013 cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu navrhovateľa bez platného cestovného dokladu, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi jednak cenu cestovného, ako aj príslušnú prirážku v celkovej výške 1 525,00 Kč (po prepočte 56,55 eura). Nakoľko odporca bol povinný uhradiť uvedenú sumu do 30 dní odo dňa 11.11.2013, t.j. do 11.12.2013, avšak tak neurobil, dostal sa dňa 12.12.2013 do omeškania s peňažným plnením, a preto má navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 12.12.2013 do zaplataenia, a to s poukazom na § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb.. Nakoľko si však navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania odo dňa 11.12.2013 (zrejme preto, že vychádzal z nesprávneho dňa prepravy 10.11.2013 namiesto správneho 11.11.2013 vyplývajúceho zo zápisu), súd návrh v časti úroku z omeškania za deň 11.12.2013 zamietol.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za opodstatnený v časti zaplataenia sumy 56,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z uvedenej sumy od 12.12.2013 do zaplataenia, a preto mu vo výroku II. vyhovel a vo zvyšku (1 deň úroku z omeškania) návrh vo výroku III. zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslíť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ mal neúspech len v nepatrnej časti, a preto mu priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05.06.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 27.10.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH v sume 9,86 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijných paušálov, t. j. zo sumy 49,28 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH), a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na

zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.