

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202557
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614202557.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni Q. V., K.. X.X.XXXX, O. Š. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom - advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava o zaplatenie 589,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 28,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 92,44 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 589,02 EUR, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 6.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že 10.7.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 962,62 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 30 mesačných splátkach po 58,83 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporkyni bol následne dňa 22.10.2010 poskytnutý revolving vo výške 1.058,76 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 58.82 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splátkou č. 2 a navrhovateľovi ku dňu uplatnenia jeho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru, zaplatila iba sumu 2.011,06 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 28 o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma neuhradených splátok činila 812,30,- Eur dňa 6.3.2013. Popri nároku na zaplatenie istiny si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 9.4.2014 platobný rozkaz sp. zn. k. 8Ro 61/2014 -20, proti ktorému podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením. Uviedla, že pri podpise zmluvy nevedela, že ide o úver, ktorý sa jej po vyplatení znovu navýši.

Súd uznesením č. 8C/184/2014-60 zo dňa 10.2.2015 pripustil do konania vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 16.2.2015 uviedol, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 písm. z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa písm. c) cit. Ustanovenia ako aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa písm. f) citovaného zákona.

Navrhovateľ prípisom zo dňa 8.4.2015 svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadal konanie zastaviť a vrátiť časť súdneho poplatku.

Podľa 96 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súd nariadil prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za návrh a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur (35 Eur mínus 6,70 Eur = 28,30 Eur), nakoľko vo veci doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., nakoľko navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania a priznal trovy vedľajšiemu účastníkovi, pretože v konaní uplatnil námietky teda konal v záujme a na ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa, takže jeho vstup do konania bol účinný. Náhradu trov konania súd priznal vedľajšiemu účastníkovi za dva úkony a to prípravu a prevzatie a vyjadrenie k veci zo dňa 16.2.2015, ktorý možno považovať za účelný, pretože potom ako bolo žalobcovi vyjadrenie vedľajšieho účastníka doručenie žiadal konanie zastaviť. Hodnota úkonu bola určená podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 38,18 Eur. Trovy tiež pozostávajú z režijného paušálu za jeden úkon - 8,04 Eur t.j. za dva úkony spolu 92,44 Eur (38,18 x 2 + 8,04 x 2) .

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Preto súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.