

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011043
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122011043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovaného X. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05. decembra 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
X. S., narodený XX.XX.XXXX v G. Q.,
trvale bytom K. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 18.02.2021 o 15.00 hodine v Zlatých Moravciach na Chyzeroveckej ulici po ceste II/511 v smere na Topoľčiansky viedol, ako vodič, osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz C220 s evidenčným číslom G napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Nitra pod spisovou značkou 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019, uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 64/22/4403, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému X. S. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu z pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/42/2020 a sp.zn. 21T/21/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Ján Kotlár (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra. Keďže na všetky otázky súdu položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne a súd po súhlasnom stanovisku prokurátora jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením obsahu z pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/42/2020 a sp.zn. 21T/21/2018.

Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce zo dňa 24.10.2022 na obžalovaného (č.l. 218-220) vyplývalo, že dňa 03.12.2021 bol príslušníkmi Policajného zboru dodaný do výkonu trestu odňatia slobody (v jeho inej trestnej veci) do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, a zároveň nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 28.12.2021 bol za účelom výkonu trestu odňatia slobody premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie nemal vždy na požadovanej úrovni, pretože sa dal potetovať, za čo bol dňa 01.08.2022 disciplinárne potrestaný vo forme pokarhania. Osobnej aj kolektívnej hygiene venoval vždy dostatočnú pozornosť a v osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Svoj voľný čas trávil odpočinkom, sledovaním televízie alebo hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený je na pracovisku priemyselného charakteru s pracovnou morálkou na požadovanej úrovni. Zapájal sa do výkonu aktivít súvisiacich s všeobecným rozvojom osobnosti odsúdených. Kontakt udržiava s družkou a deťmi vo forme korešpondencie, návštev a videonávštev. Disciplinárne odmenený nebol.

Z odpisu registra trestov (č.l. 214-217) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť. V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/135/2001, Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/144/2001, Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/44/2002 a Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/36/2012 sa na obžalovaného hľadá ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/115/2008 zo dňa 26.08.2008, právoplatného dňa 18.09.2008 bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok a 6 mesiacov (neosvedčený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/115/2008 zo dňa 16.02.2011, právoplatným dňa 29.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3Tos/10/11, trest vykonaný dňa 27.02.2012). V rámci uloženia súhrnného trestu obžalovanému bol zrušený trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/25/2008. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/118/2009 zo dňa 21.08.2009, právoplatným dňa 30.09.2009 bol obžalovanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 23Pp/8/2010 zo dňa 25.02.2010 so skúšobnou dobou 2 roky, osvedčený dňa 05.09.2013). Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 bol obžalovanému pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky s probačným dohľadom (neosvedčený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 16.03.2022, právoplatným dňa 16.03.2022, trest doposiaľ nevykonaný) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky (doposiaľ nevykonaný). V rámci uloženia súhrnného trestu obžalovanému bol zrušený trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/73/2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/93/2019 zo dňa 02.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020 bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (vykonaný dňa 03.08.2022). Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/42/2020 zo dňa 06.05.2021, právoplatného dňa 24.07.2021 bol obžalovanému pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (momentálne vykonáva, s pravdepodobným koncom dňa 03.08.2024).

Z výpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR (č.l. 194-213) súd zistil, že obžalovaný mal ku dňu 18.10.2022 evidovaných deväť priestupkových konaní, z toho štyri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, jeden priestupok porušením zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeden priestupok porušením zákona č.381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Priestupky boli riešené uložením pokuty vo výške od 20,- eur do 800,- eur, v dvoch prípadoch napomenutím, t.j. bez uloženia sankcie a v jednom prípade uložením zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 48 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/93/2019 zo dňa 02.01.2020, právoplatným dňa 23.01.2020 (č.l. 178-180) súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/42/2020 súd zistil, že bola na obžalovaného dňa 20.05.2020 podaná na tunajší súd obžaloba Okresnou prokuratúrou Nitra č. 1Pv 435/19/4403 za skutok spáchaný dňa 16.12.2019 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/42/2020 zo dňa 06.05.2021, právoplatného dňa 24.07.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný vykonal trest odňatia slobody dňa 03.08.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 súd zistil, že na obžalovaného bola dňa 23.07.2018 podaná na tunajší súd obžaloba Okresnou prokuratúrou Nitra č. 3Pv 107/18/4403 za skutok spáchaný dňa 08.02.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky s probačným dohľadom, a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Zároveň pri uložení súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/73/2017 zo dňa 20.02.2018, právoplatného dňa 22.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 13.08.2019, právoplatného dňa 24.08.2019 bol podľa § 61 odsek 9 Trestného poriadku započítaný výkon trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý obžalovaný vykonával na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/73/2017 zo dňa 20.02.2018, právoplatným dňa 22.03.2018, a to od 22.03.2018 do 20.03.2019. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 16.03.2022, právoplatného dňa 16.03.2022 sa rozhodlo o neosvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a bol mu nariadený nepodmienený trest odňatia slobody s pravdepodobným nástupom dňa 03.08.2024.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu, a že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, a tak svojím konaním porušil objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia súdu, a teda svojím konaním maril výkon tohto rozhodnutia. Marenie výkonu rozhodnutia obžalovaného spočívalo v úmyselnom konaní, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019, vo výmere 3 roky, a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorového vozidla), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím súdu zakázaná. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že pred spáchaním trestného činu bol 11-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, a tiež bol 9-krát priestupkovo prejednávaný, ide o recidivistu, vzhľadom na to, súd priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil priznanie prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu už v prípravnom konaní a rovnako postupoval aj na hlavnom pojednávaní.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (0-2roky) o jednu tretinu, a tak vychádzal pri ukladaní trestu z upravenej trestnej sadzby 0-16 mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý bol viackrát súdne trestaný a opätovne sa dopustil totožného trestného činu, za ktorý už bol právoplatne odsúdený, ako aj to, že bol viackrát priestupkovo prejednávaný prevažne za priestupky na úseku dopravy, a najmä na skutočnosť že prejednávaný trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019, plynúcej do 03.12.2021, kedy mu bol nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody v jeho inej trestnej veci (dňa 16.03.2022 neosvedčení a nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody) preto je nevyhnutné v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na charakter trestného činu, spôsob jeho spáchania, jeho následok, osobu obžalovaného

súd v rámci upravenej trestnej sadzby uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom trest v takejto výmere považoval súd s poukazom na charakter trestnej činnosti a menšiu závažnosť trestného činu za primeraný. Na výkon takto uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému popri tomto treste uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, nakoľko sa jednalo o trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie. Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona môže súd uložiť trest zákazu činnosti na jeden rok až desať rokov. V prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, preto súd vzhľadom na postupne ukladané a vykonávané tresty zákazu činnosti a nepodmienečné tresty skúmal akú konkrétnu časť z doposiaľ uložených trestov zákazu činnosti obžalovaný vykonal ku dňu hlavného pojednávania (k 05.12.2022).

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/73/2017 zo dňa 20.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2018 mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 roky, ktorý plynul od 22.03.2018 do 20.03.2019, kedy bol uložením súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatného dňa 20.03.2019 zrušený výrok o treste. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 zo dňa 20.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019 mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 roky, a vzhľadom na to, že obžalovanému bol v predmetnej trestnej veci uložený súhrnný trest v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona a bol zrušený skorší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/73/2017 zo dňa 20.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2018, tak obžalovanému bol započítaný v zmysle § 61 odsek 9 Trestného zákona trest zákazu činnosti plynúci od 22.03.2018 do 20.03.2019. V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/21/2018 trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá začal obžalovanému plynúť dňom 22.03.2018, tento vykonal dňa 22.03.2021. V zmysle § 61 odsek 2 Trestného zákona je tak najvyššia výmera trestu zákazu činnosti, ktorý mohol byť obžalovanému uložený 10 rokov, pretože obžalovaný mal ku dňu hlavného pojednávania vykonaný predchádzajúci uložený trest zákazu činnosti v celom rozsahu.

V prejednávacom prípade súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa už v relatívne mladom veku prejavili známky začínajúcej recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o sklone obžalovaného páchať protiprávnu činnosť, postihnutie v priestupkovom konaní, a tiež v súdnom konaní, neviedli u obžalovaného k žiadnej náprave, a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach nápravy, keď ani hrozba uloženia priameho výkonu trestu odňatia slobody neviedla u obžalovaného k polepšeniu. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život. Preto súd následne vyhodnotil, že na nápravu obžalovaného, nie je vhodný žiaden alternatívny trest a je potrebné uložiť trest odňatia slobody.

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale aj s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho eliminácie v oblasti cestnej premávky a vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že takto uložený trest je pre jeho prevýchovu postačujúci. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za zákonný a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak

sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.