

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218522
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218522.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 336 617, zast. GHS Legal s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 232 544 proti odporkyňi: Y. V., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Y. T., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou pani Evou Pravdovou, zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 59,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 59,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 46,07 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 29,57 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet GHS Legal, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyňi zaplatenia 59,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 29.11.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporkyňi nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.5.2014 od postupcu Dopravný podnik mesta Brno, a.s. so sídlom Brno, ako postupcu s tým, že na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka uvedeného postupcu, dňa 29.10.2013 v Brne, bol spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24923002, ktorý odporkyňa vlastnoručne podpísala a ktorý osvedčuje, že odporkyňa v čase kontroly nemala u seba platný cestovný doklad, čím odporkyňi vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1525,- Kč. Právom rozhodným vo veci, podľa článku 5 ods. 2 nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím 1), je právo Českej republiky, keďže spoločnosť DPMB, a.s. prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, priznať i zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05% ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a z titulu poplatku vo výške 16,50 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 14Ro 221/2014-10 z 28.10.2014, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 14Ro 221/2014-2 zo dňa 15.12.2014, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 21/2015-29 zo dňa 2.3.2015, podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pani Evu Pravdovou,

zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní. Zástupca navrhovateľa i opatrovníčka odporkyne sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 21/2015, a to prílohou k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole z 29.10.2013, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 16.5.2014 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Dopravní podnik města Prahy, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli predmetnú zmluvu, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok postupníkovi špecifikovaných v prílohe č. 1 tejto zmluvy, a to so všetkými právami spojenými v podrobne špecifikovanej prílohe č. 1 tejto zmluvy, a to podľa bodu 2.5 uvedenej zmluvy. Z prílohy č. 1 čl. 5 vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporkyňi pod č. 24923002.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole z 29.10.2013 mal súd preukázané, že v uvedený deň bola v Brne na zastávke Mal.u. kontrolným orgánom Dopravného podniku města Brna, a.s. kontrolovaná odporkyňa, ktorá cestovala bez cestovného dokladu, pričom z uvedeného zápisu vyplýva, že podoba súhlasí s dokladom totožnosti a cestujúci odmietol zápis podpísať. Z uvedeného zápisu vyplýva, že cestovné vrátane prirážky k cestovnému predstavovalo 1525,- Kč.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, platnej v Českej republike, uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je najmä záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupnej do stanice cieľovej spojmi uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu / ďalej len cestovné/ podľa tarify.

Podľa § 37 ods. 4 veta druhá, písm. d/ Zákona č. 266/1994 Zb. o dráhach, platného v Českej republike, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste, ...

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1500,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1500,- Kč.

Podľa § 2 nariadenia vlády č. 351/2013 Zb., ktorým sa stanovuje výška úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, platného v Českej republike, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repro sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu s prihliadnutím ku skutočnosti, že odporkyňa má inú štátnu príslušnosť ako miesto štátu sídla pôvodného dopravcu, rozhodné právo pre daný vzťah súd posúdil podľa článku 4 ods. 1 bod 2. Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky / Rím II /, pričom na daný vzťah sa podľa názoru súdu vzťahujú ustanovenia práva Českej republiky, a to v zmysle uvedeného článku cit. nariadenia. Po zhodnotení uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení platných v ČR dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený.

Z doložených vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa dňa 29.10.2013 v meste Brno v Českej republike cestovala bez cestovného lístka, na základe čoho jej poverená osoba, a to kontrolný

orgán dopravcu, a to Dopravného podniku města Brna a.s. uložil zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému spolu vo výške 1525,- Kč, v prepočte 59,22 eur, a to v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, a to najmä § 37 ods. 4 písm. d/ a ods. 6 Zákona č. 266/1994 Zb., preto súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporkyňa uvedené cestovné vrátane uloženej prirážky spolu vo výške 1525,- Kč, čo predstavuje v prepočte 59,22 eur, nezaplatila kontrolnému orgánu dopravcu ihneď pri kontrole, súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania vo výške v zmysle cit. § 2 nariadenia vlády č. 351/2013 Zb..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal zníženú náhradu trov konania, pretože navrhovateľom uplatnené trovy konania sú neprimerané k výške uplatnenej pohľadávky. Zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eur, plus 2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH, čo predstavuje spolu trovy právneho zastúpenia 59,14 eur. S poukazom na vyššie uvedené súd znížil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na sumu, a to v rozsahu, že navrhovateľovi priznal odmenu len za 1 úkon právnej pomoci á 16,60 eur, plus 1x režijný paušál 8,04 eur, t.j. 24,74 eur plus 20% DPH 4,93 eur a spolu trovy právneho zastúpenia 29,57 eur plus súdny poplatok 16,50 eur, čo predstavuje spolu trovy konania vo výške 46,07 eur, ktoré trovy mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.