

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209012
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209012.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 5, IČO: 36 613 843, proti povinným 1./ M. Č., D.. XX. X. XXXX, bytom C. XX, A., 2./ I. Č., D.. XX. X. XXXX, bytom C. XX, A., 3./ S. U., D.. X. X. XXXX, bytom O.. F.. Š. XXX/X, U. C., na vymożenie pohľadávky vo výške 4.182,88 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. zn. EX 37409/2014, takto

rozhodol:

Námietkam povinného 3./ proti exekúcii sa nevyhovuje.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa dňa 7. 10. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 37409/2014 na vymożenie pohľadávky vo výške 4.182,88 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/133/2013 zo dňa 6. 11. 2013. Súdnemu exekútorovi bolo v súlade s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku tunajším súdom udelené poverenie č. 5505 065344 zo dňa 19. 11. 2014, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne 4.182,88 eura a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.922,10 eur od 3. 5. 2013 do 10. 6. 2013, t. j. 37,72 eura a zo sumy 3.872,10 eur od 11. 6. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 306,49 eura, trovy predchádzajúceho konania vo výške 681,66 eura a trovy exekúcie.

Dňa 19. 1. 2015 odstúpil súdny exekútor na rozhodnutie námietky povinného 3 (ďalej len „povinný“). Tento námietky odôvodnil tým, že mu bol zablokovaný účet na ktorom neboli iba jeho finančné prostriedky, ale aj dôchodok jeho manželky. Exekúciu v časti zablokovania účtu považuje za neprípustnú, keďže jeho manželka nie je ručiteľom, ani povinným. Preto žiadal o okamžité zablokovanie účtu. Ďalej namietal, že je dôchodcom a jeho jediným príjmom je dôchodok, preto má finančné prostriedky iba na prežitie, zatiaľ čo povinní 1 a 2 sú obaja zamestnaní.

Súd preskúmaním zistil, že súdny exekútor po získaní poverenia na vykonanie exekúcie vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10. 12. 2014, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk 17. 12. 2014. Námietky proti exekúcii vzniesol v zákonnej lehote, keď boli podané na poštovú prepravu dňa 29. 12. 2014.

Podľa § 50 ods. 1. Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predmetná exekúcia sa vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/133/2013 zo dňa 6. 11. 2013. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 28. 12. 2013 a vykonateľnosť dňa 31. 12. 2013.

Nakoľko povinný nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý je dôvodný. Pretože povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku pred začatím exekučného konania alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a neuviedol ani dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietkam povinného nevyhovel.

Mimo rozhodovania o námietkach povinného vychádzajúc z predloženého exekútorského spisu súd poukazuje na skutočnosť, že v podaní zo dňa 5. 2. 2015, doručenom povinnému dňa 11. 2. 2015 došlo súdnym exekútorom k odblokovaniu účtu povinného z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.