

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/443/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214715
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214214715.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: F. F., nar. X.X.XXXX, bytom F., B. XXXX/XX, o zaplatenie 936,16 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 351,16 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 351,16 eur od 24.5.2013 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 351,16 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.13 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy: A6625285 zo dňa 21.11.2012, ako aj zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6627916 zo dňa 22.11.2012 a zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6628054 zo dňa 22.11.2012 v znení:

" sa Strany dohodli, že v prípade ak je doba viazanosti dohodnutá na dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 110,00 EUR (v prípade Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV - č. zmluvy: A6625285 zo dňa 21.11.2012), vo výške 169,00 EUR (v prípade Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6627916 zo dňa 22.11.2012) a vo výške 306,00 EUR (v prípade Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6628054 zo dňa 22.11.2012) je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 1.8.2014 domáhal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 936,16 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 24.5.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6625285, na základe ktorej žalovanému zriadil prístup so špecifikovaným telefónnym číslom, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovaným. So žalovaným uzavrel aj Zmluvu č. A6627916, na základe ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovaným a odpredal mu mobilný telefón Nokia Lumia 610 White za kúpnu cenu 1,- eur a dohodnutou zmluvnou pokutou 169,- eur. So žalovaným uzavrel aj Zmluvu č. A6628054, na základe ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovaným a odpredal mu mobilný telefón Nokia Lumia 800 za kúpnu cenu 44,- eur a dohodnutou zmluvnou pokutou 306,- eur. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a porušenia zmluvných povinností. Tým, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/12 - 2013/01, porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A6625285, A6627916 a A6628054, a preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 585,- eur. Výška zmluvnej pokuty a neuhradených faktúr bola žalovanému oznámená v pokuse o pokonávku z 9.5.2013. Pohľadávka voči žalovanému titulom neuhradených služieb predstavuje sumu vo výške 351,16 eur a titulom zmluvnej pokuty sumu 585,- eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vo veci zotrval na podanom návrhu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že pri uzatváraní zmlúv sa výraz „zmluvná pokuta“ nepoužíval.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.11.2012 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6625285, predmetom ktorej bolo

Zriadenie prístupu s prideleným SN 0353934101, za účelom užívania služby Lite TV a aktivácie služby SatTV. Predmetom Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6625285 z 21.11.2012 bol okrem aktivácia služby SatTV aj nájom Set-Top-Boxu. Podľa bodu 2.9 Dodatku bola medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. V bode 2.13 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 110,- eur v tam špecifikovaných prípadoch. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22.11.2012 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6627916, predmetom ktorej bolo telefónne číslo 0907980636, SIM karta a telefón Nokia Lumia 610 White. Zmluvné strany dňa 22.11.2012 uzavreli Dodatok k uvedenej Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6627916, predmetom ktorého bol účastnícky program Nekonečno 3 a predaj MT typu Nokia Lumia 610 White za kúpnu cenu 1,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 176,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaný ďalej zaviazal aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 169,- eur. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22.11.2012 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6628054, predmetom ktorej bolo telefónne číslo 0907982340, SIM karta a telefón Nokia Lumia 800. Zmluvné strany dňa 22.11.2012 uzavreli Dodatok k uvedenej Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6628054, predmetom ktorého bol účastnícky program Biznis Profi a predaj MT typu Nokia Lumia 800 za kúpnu cenu 44,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 350,- eur. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaný ďalej zaviazal aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude

mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 uvedeného Dodatku je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 306,- eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 2183004371, ktorá bola splatná do 15.2.2013 fakturoval v súvislosti s tel. číslom 0907982340 mesačné poplatky vo výške 50,98 eur. Faktúrou č. 2179415931, ktorá bola splatná do 16.1.2013, žalobca fakturoval žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby, to všetko vo výške 211,50 eur. Faktúrou č. 2183001030, ktorá bola splatná do 15.2.2013, žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. číslom 0907980636 mesačné poplatky a hlasové služby vo výške 35,- eur. Faktúrou č. 2179412703, ktorá bola splatná do 16.1.2013, žalobca fakturoval žalovanému mesačné poplatky a hlasové služby, to všetko vo výške 35,72 eur. Faktúrou č. 2183001855, resp. č. 2179412406, ktorá bola splatná do 15.2.2013, resp. do 16.1.2013 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s tel. číslom 0353934101 mesačné poplatky a prenájom zariadenia STB, to všetko vo výške po 8,98 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 9.5.2013 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 351,16 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 585,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 74,89 eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 23.5.2013 zaplatil sumu 1 011,05 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 1-3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané uzavretie troch zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobcu so žalovaným. Súd tieto zmluvy považuje za zmluvy uzavreté účastníkmi konania podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktoré sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ. Súd dané zmluvné vzťahy posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu, ktorý mu účtoval mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 356,16 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v úhrnnej výške 351,16 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter všetkých troch zmlúv o poskytovaní verejných služieb skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednaní o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formuláre Dodatkov, ktoré v bode 2.13 Dodatku z 21.11.2012, resp. bodu 2.5 Dodatkov z 22.11.2012 obsahujú jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovaného ako účastníka, boli žalobcom pripravené vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvných pokutách a ich výškach vo formulárovom tlačive žalobcu nepreukázal. Naopak, žalovaný poprel, že by sa s ním niekto bavil pri uzatváraní zmlúv o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. S poukazom na § 53 ods. 2, ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardné formuláre žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách, podpísal dňa 21.11.2012, resp. 22.11.2012 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardných formulárov žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých so spotrebiteľmi.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovaných tlačivách Dodatkov, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v úhrnnej výške 585,- eur nepovažoval za dôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 24.5.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 24.5.2013, kedy boli všetky žalovaným neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 0,5%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej zmluvnej pokuty zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (37,51%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovaného (62,49%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., keď žalovanému z dôvodu, že tento je nezamestnaný, má zvereného do osobnej starostlivosti maloletého syna a sú mu vyplácané dávky a príspevky vo výške 199,92 eur mesačne, povolil plniť v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.