

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221182
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: J. B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S., K. 20, zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Švéniho 4/A, Prievidza a otca: V. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. A. XXXX/X, zast. Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Revúca, Železničná 257/19, o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a vzájomnom návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P 591/2009-64 zo dňa 26.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 32/2010-81 z 22.4.2010 tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého P. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú sumou 140,- eur s účinnosťou od 1.9.2014 zvyšuje na sumu 170,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého P. za obdobie od 1.9.2014 do 30.4.2015 spolu vo výške 240,- eur, je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Vzájomný návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého P. v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 3.12.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca zo sumy 140,- eur na sumu 210,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2014 s odôvodnením, že o vyživovacej povinnosti otca naposledy rozhodol Krajský súd v Trenčíne č.k. 4CoP 32/2010-81 z 22.4.2010 mesačne sumou 140,- eur, odkedy uplynulo päť rokov. Maloletý je starší, v súčasnosti študentom 1. ročníka strednej školy, v súvislosti s čím došlo u neho k zvýšeniu výdavkov v súvislosti so štúdiom, výletmi, lyžiarskym výcvikom, tiež s internetovým štúdiom CISCO NetworAcademie, kde platí 70,- eur za semester. K zvýšeniu výdavkov dochádza aj v súvislosti s tým, že už 9 rokov sa venuje hre na gitare, v súčasnosti študuje 2. stupeň uvedeného štúdia a potrebuje zakúpiť elektrickú gitaru. Taktiež je u maloletého potrebná špeciálna diéta, pretože u neho bola zistená intolerancia na laktózu, preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Otec dieťaťa s podaným návrhom nesúhlasil a zároveň podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého P., a to s účinnosťou od 11.2.2015 na sumu 60,- eur mesačne. Uviedol, že namieta, že matka žiada zvýšiť výživné od 1.9.2014, pričom návrh doručila súdu až 3.12.2014, pričom neuviedla dôvody, prečo žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť späť. Namietal výdavky dieťaťa v súvislosti s lyžiarskym výcvikom a študijnými pobytmi maloletého v zahraničí ako i zakúpením elektrickej gitary v sume 500,- eur. Poukázal na to, že spoločný príjem matky a jej manžela predstavuje sumu 1780,- eur, pričom jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu približne 840,- eur mesačne v čistom. Poukázal na to, že má dve ďalšie vyž. povinnosti na maloletého V., nar. X.X.XXXX a maloletého M., nar. XX.X.XXXX. V tej súvislosti uviedol, že s matkou uvedených detí je v súčasnosti v rozvodovom konaní, pričom mu uznesením o nariadení predbežného opatrenia z 8.12.2014 bolo uložené platiť na výživu každého dieťaťa sumou 40,- eur, teda spolu 80,- eur. Poukázal aj na to, že jeho celkové výdavky vrátane plnenia si vyživovacej povinnosti predstavujú mesačne 718,41 eur, preto s poukazom na uvedené navrhol návrh matky zamietnuť a jeho vyživovaciu povinnosť znížiť na sumu 60,- eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky v celom rozsahu pripojila a návrh otca o zníženie jeho vyž. povinnosti navrhla v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, pripojeným spisom tun. súdu 13P 591/2009, listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu č.k. 16P 69/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 13P 591/2009 súd zistil, že rozsudkom tun. súdu č.k. 13P 591/2009-64 z 26.1.2010 bola vyž. povinnosť otca na mal. P. s účinnosťou od 1.9.2009 zvýšená zo sumy 66,39 eur na sumu 140,- eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 4CoP 32/2010-81 z 22.4.2010, ktorým krajský súd prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil. Otec dieťaťa mal už v tom čase vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti, a to na mal. V., nar. X.X.XXXX a M., nar. XX.X.XXXX. V tom čase otec detí zarábala v priemere 749,- eur, jeho manželka v priemere 600,- eur, zároveň bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 164,22 eur. Matka maloletého P. bola v tom čase poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 164,22 eur a mala vyž. povinnosť voči maloletému T., nar. X.XX.XXXX z manželstva, jej manžel v tom čase zarábala 1024,- eur a platil výživné na dcéru z prechádzajúceho manželstva vo výške 88,- eur. V. P. bol v tom čase žiakom 5. ročníka ZŠ.

Z potvrdenia od SOŠ v Handlovej z 2.9.2014 mal súd preukázané, že maloletý P. je v školskom roku 2014/2015 žiakom 1.C triedy denného štúdia vo štvorročnom študijnom odbore. Z potvrdenia od SOŠ v Handlovej z 26.11.2014 mal súd preukázané, že maloletý má v škole výdavky na učebnice v sume 36,- eur ročne, platba ZRPŠ 20, eur ročne, platba triedneho fondu 20,- eur ročne, pričom pre študentov je povinný v 1. ročníku lyžiarsky výcvik, v súvislosti s čím hradia náhrady 200, -eur plus náklady na výstroj, v 2. ročníku povinný kurz letných športov v hodnote 200,- eur, v 3. ročníku povinný kurz na ochranu človeka a zdravia v hodnote 280,- eur s tým, že študenti sa skladajú na stužkovú slávnosť sumou 10, -eur mesačne a okrem toho sa zúčastňujú akcií organizovaných školou, divadelných predstavení, v súvislosti s čím sú taktiež výdavky. Z potvrdenia vyplýva, že maloletý je študentom CISCO akadémie, náklady na jeden semester predstavujú 70,- eur, pričom študenti majú možnosť zúčastniť sa pravidelne organizovaných ciest do Londýna, Amsterdamu, Paríža v hodnote 300,- eur, do Viedne v hodnote 50,- eur a Budapešti v hodnote 50,- eur, pričom sa môže zapájať do medzinárodných projektov Erasmus a zahraničných stáží vo Veľkej Británii, v Českej republike. Z potvrdenia od ZUŠ v Handlovej z 26.11.2014 mal súd preukázané, že maloletý je v šk. roku 2014/2015 žiakom ZUŠ v Handlovej, odbor elektrická gitara, výška poplatkov predstavuje 6, -eur mesačne, rodičovský príspevok 13,-eur, poisťné 0,50 eur ročne. Pre potreby ďalšieho štúdia by mala byť maloletému zakúpená el. gitara s prísl. v cene s minimálnymi nákladmi 500, -eur.

Matka dieťaťa pri výsluchu pred súdom v tomto konaní uviedla, že návrh o zvýšení vyživovacej povinnosti podávala až v decembri 2014 z dôvodu, že maloletý začal navštevovať strednú školu od septembra 2014, kedy ešte neboli zrejme jeho výdavky so školou. Uviedla, že rodinný dom, v ktorom v súčasnosti žije, zdedila po matke, brata bola zaviazaná vyplatiť sumou 20.000,- eur, na čo si vzala hypotéku vo výške 28.000,- eur, zvyšok peňazí použili na rekonštrukciu domu. Potvrdila, že je vlastníčkou

pozemkov, jedná sa o urbár, tieto pozemky prenajíma, na základe čoho má príjem z prenájmu 58,- eur ročne. Je vlastníčkou motorového vozidla Škoda Fabia, rok výroby 2001, kúpila ho v roku 2011 za sumu približne 3100,- eur. S terajším manželom majú v BSM ďalšie motorové vozidlo, Ford Galaxy, ktoré kúpili ako staršie za sumu 7800,- eur. Uviedla, že má cestovné výdavky do zamestnania vo výške približne 40,- eur, výdavky so zdr. starostlivosťou má v priemere 10,- eur mesačne. V súčasnosti splácajú hypotéku v sume 216,75 eur, sebe hradí poisťku v sume 27,83 eur mesačne, poisťka manžela predstavuje 44,41 eur mesačne a poisťka maloletého T. 28,92 eur mesačne, pričom jej manžel platí výživné na maloletú J. B. v sume 82,98 eur mesačne. U maloletého T. B. bola diagnostikovaná celiakia, v súvislosti s čím mu zakupuje bezlepkové potraviny, v súvislosti s čím má výdavky v priemere 80,- eur mesačne. Maloletému P. hradí poisťku v sume 13,21 eur mesačne, stavebné sporenie 50,- eur mesačne, kredit na mobilný telefón 10,- eur mesačne. V poslednom roku náklady na hudobné vybavenie vrátane elektrickej gitary predstavovali spolu 567,28 eur. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané i z doložených listinných dôkazov od matky dieťaťa.

Z potvrdenia od zamestnávateľa matky /ÚPSVaR Prievidza/ mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem matky dieťaťa v období január až december 2014 predstavoval v priemere 556,38 eur, plus je poberateľkou prídavkov na dve deti v sume 47,04 eur. Z potvrdenia od MV SR z 26.2.2015 mal súd preukázané, že terajší manžel matky dieťaťa zarába v priemere 1086,80 eur mesačne v čistom, plus poberá daňový bonus na dve deti v sume 42,82 eur mesačne. Z inkasných lístkov za január, február 2015 mal súd preukázané, že matka hradí preddavkovo z titulu inkasa 170,45 eur, za elektrinu 45,- eur, za vodu 45,-eur mesačne, internet Telekom 25,99 eur.

Z lekárskeho záznamu z 4.2.2015 od dermatológa MUDr. L. mal súd preukázané, že maloletý P. má na tvári, chrbte zvýšené akné, z potvrdenia z 3.12.2014 od gastroenterológa V. K. mal súd preukázané, že u maloletého P. bola diagnostikovaná intolerancia na laktózu, v súvislosti s čím je potrebná diéta a úprava stravy podľa odporúčaní. Z príjmového pokladničného dokladu z 4.3.2015 mal súd preukázané, že matka dieťaťa hradí maloletému P. R., tabletky v sume 11,04 eur, Zinavit v sume 6,10 eur. Z potvrdenia od Z. K., obchodného zástupcu Prvej stavebnej sporiteľne z 13.3.2015 mal súd preukázané, že matka maloletému P. uzavrela 2.1.2015 zmluvu o stavebnom sporení, na ktorú vkladá sumu 50,- eur mesačne ako mesačné sporenie. Z pokladničného dokladu z 6.12.2014 mal súd preukázané, že matka zakúpila maloletému P. lyžiarsku výbavu, oblečenie, lyžiarky spolu v sume 172,47 eur. Maloletému P. hradí stravné v rozpätí 20 - 24,-eur mesačne. Z doložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že začiatkom roka zakúpila maloletému školské potreby, tašku, peračník a pod. v sume 63,84 eur, dňa 17.9.2014 multifunkčnú lavičku s príslušenstvom spolu v hodnote 280,20 eur, v súvislosti s čím uzavrela zmluvu o spotrebit. úvere so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. z 8.9.2014. Z dokladu z 15.12.2014 mal súd preukázané, že maloletému zakúpila počítač v hodnote 269,- eur a televízor SAMSUNG v hodnote 119,- eur, z faktúry z 27.2.2015 mal súd preukázané, že matka maloletému zakúpila elektrickú gitaru v hodnote 169,- eur a súvisiace príslušenstvo spolu v hodnote 331,66 eur (144,28 eur, 75,90 eur, 64,- eur, 28,48 eur a 19,- eur). Maloletému matka tiež zakúpila mobilný telefón v hodnote 108,34 eur, čo mal súd preukázané z príjmového pokladničného dokladu z 16.3.2015.

Z výsluchu otca v tomto konaní súd zistil, že v súčasnosti býva v trojizbovom byte v jeho vlastníctve, vlastní motorové vozidlo Renault Scenic, rok výroby 1999, zakúpené v roku 2013 za sumu 800,- eur. Cestovné výdavky do zamestnania má v sume 50,- eur mesačne. Otec uviedol, že prvý úver, ktorý spláca po 75,19 eur mesačne si bral ešte s manželkou v roku 2013 na prerábku kúpeľne, druhý úver, ktorý spláca po 19,10 eur, si bral v roku 2014 v sume 1000,- eur, lebo plánovali prerobiť okná a dokúpiť zariadenie bytu. Otec maloletého potvrdil, že v súčasnosti nevlastní žiadnu chatu, chata je len vo výstavbe a je vo vlastníctve jeho otca.

Z čestného vyhlásenia z 27.3.2015 S. M., manželky otca detí, mal súd preukázané, že trojizbový byt v Revúcej rekonštruovali v roku 2010, kedy vymenili na byte pôvodné okná za plastové a prerobili kúpeľňu. Byt je kompletne zrekonštruovaný, flexi pôžičku z VÚB banky z 13.8.2012 v sume 3000,-eur a zo dňa 10.5.2013 v sume 1210,- eur si bez jej vedomia zobral manžel V. M., predpokladá, že ich použil na stavbu rekreačnej chaty v katastri obce Revúčka, ktorá sa napísala na meno jeho otca z dôvodu, že ich manželstvo už v tom čase riadne nefungovalo.

Zo zápisnice o pojednávaní č.k. 8P 87/2014 z 20.3.2015 Okresného súdu v Revúcej mal súd preukázané, že terajšie manželstvo otca dieťaťa bolo v uvedený deň rozvedené, obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva V. a M. M., boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí W. M., teda otec

maloletého P., bol zaviazaný platiť na výživu maloletého V. M. výživné vo výške 110,- eur mesačne a na výživu mal. M. M. vo výške 90,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku vydaného v tom konaní. Zároveň bol upravený styk otca s oboma maloletými deťmi. Uvedené rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

Z uznesenia OS Revúca č.k. 8P 87/2014-157 z 8.12.2014 mal súd preukázané, že maloleté deti V. a M. M., pochádzajúci z terajšieho manželstva otca detí, boli cit. uznesením dočasne zverené do starostlivosti matky a otcovi detí bola určená vyživovacia povinnosť v sume 40,- eur mesačne na každé dieťa. Z výpisov z VÚB banky z účtu otca detí mal súd preukázané, že otec detí hradí v súvislosti s bytom preddavky za služby za december 2014 vo výške 159,66 eur, inkaso v sume 36,94 eur, spláca úvery v sume 19,10 eur a 75,19 eur mesačne. Dňa 22.10.2014 otec detí uzavrel so Stavebným bytovým družstvom v Revúcej dohodu o uznaní dlhu v celkovej výške 318,92 eur, ktorý dlh sa zaviazal splácať v splátkach po 80,- eur mesačne. Z potvrdenia od Ministerstva vnútra SR z 27.2.2015 mal súd preukázané, že za obdobie február 2014 až január 2015 mal otec mal. P. priemerný čistý mesačný príjem vo výške 802,02 eur plus poberal daňový bonus na dve deti vo výške 42,82 eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je opodstatnený iba sčasti. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany otca na mal. P. došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov a najmä na strane maloletého P.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u otca mal. P. došlo k zvýšeniu príjmu zo sumy 749,- eur mesačne na sumu 802,- eur mesačne v čistom / plus daňový bonus na dve deti spolu vo výške 42,82 eur, ktorý sa mu už ale v súčasnosti nevypláca/, pričom v súčasnosti bolo jeho manželstvo s terajšou manželkou rozvedené (rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné), pričom mu bola určená vyž. povinnosť na ďalšie dve deti pochádzajúce z posledného manželstva na mal. V. sumou 110,- eur mesačne a na mal. M. sumou 90,- eur mesačne. U matky maloletého Andreja došlo k zmene pomerov v tom smere, že v čase poslednej úpravy vyž. povinnosti bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur, jej manžel zarábala 1024,- eur, v súčasnosti matka maloletého P. zarába v priemere 556,38 eur a terajší manžel matky dieťaťa v priemere 1086,80 eur. Z výsledkov vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že k podstatnej zmene pomerov došlo u maloletého P., ktorý je o 5 rokov starší, v súčasnosti študuje v 1. ročníku strednej školy, v súvislosti s čím má zvýšené výdavky uvedené vyššie. Porovnaním vyššie uvedených pomerov dospel súd k záveru, že v danom prípade vzhľadom k tomu, že na strane otca nedošlo k výraznejšiemu zvýšeniu príjmu a má dve ďalšie vyž. povinnosti v súčasnosti v sume spolu 200,- eur, za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca súd považoval zvýšenie zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, pričom výživné súd zvýšil s účinnosťou od 1.9.2014 v zmysle návrhu matky s prihliadnutím k tomu, že súd považoval za opodstatnené vyjadrenie matky, že

zvýšenie výživného žiadala až návrhom doručeným súdu v decembri 2014, keďže v čase na začiatku šk. roka v septembri 2014 neboli ešte zrejmé výdavky maloletého dieťaťa Andreja v súvislosti so štúdiom na strednej škole. Pri určení vyž. povinnosti otca súd prihliadol i na tú skutočnosť, že otec sa s maloletým P. nestretáva, nad rámec bežného výživného mu ničím neprispieva, pričom keďže otec dieťaťa v súčasnosti už v byte zostal bývať sám, znížia sa mu skutočné náklady v súvislosti s bývaním. Pri určení vyživovacej povinnosti zo strany otca súd prihliadol i na výdavky, ktoré má v súvislosti s bývaním, výkonom zamestnania, neprihliadal na splátky úveru, keďže výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, pričom taktiež z doloženého vyššie uvedeného čestného prehlásenia vyplýva, že fin. prostriedky s najväčšou pravdepodobnosťou použil na výstavbu rekreačnej chaty. V prevyšujúcej časti potrieb dieťaťa je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka dieťaťa, u ktorej sa od času poslednej úpravy výživného príjem podstatne zvýšil / zo sumy 164,22 eur na sumu 556,38 eur mesačne/, keďže je už v súčasnosti zamestnaná, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o dieťa.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca spätne od 1.9.2014, nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2014 do 30.4.2015 predstavuje spolu sumu 240,- eur (8 x 30,- eur), ktorý nedoplatok súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

S prihliadnutím na všetko vyššie uvedené súd nepovažoval za opodstatnený návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti, a preto ho ako neopodstatnený v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.