

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/286/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203555  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615203555.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX. E. č. XXXX., proti odporcovi G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. č. XXXX, v konaní o návrhu na vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľností, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci E., katastrálne územie E., zapísané Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2, hospodárskej budovy súp. č. XXXX na parcele XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2 a parc.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m2, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci č.k. 4C/286/2015.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 09.04.2015 sa navrhovateľka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd vylúčil odporcu z užívania nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci E., katastrálne územie E. B., zapísané Okresným úradom MS., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX. zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2, hospodárskej budovy súp. č. XXXX na parcele XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX. m2 a parc.č. XXXX/XX. zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m2, z dôvodu podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., nakoľko odporca je vo vzťahu k navrhovateľke, ktorá je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, dôvodne podozrivý z násilia.

Spolu s návrhom podala navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p., ktorým by súd zakázal odporcovi dočasne vstupovať do vyššie uvedených nehnuteľností, a tiež uloženia povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov ( alternatívne 5 metrov) od jej osoby, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci č.k. 4C/286/2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 8P/37/2014 zo dňa 17.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2014, na základe podaného návrhu dňa 30.10.2014 prebieha na tunajšom súde konanie vo veci vyporiadania BSM pod spisovou značkou 6C/527/2014, konanie nebolo doposiaľ skončené ani vytyčený termín pojednávania. Navrhovateľka je spolu s odporcom bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v obci E., katastrálne územie E., zapísané Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX. zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2, hospodárskej budovy súp. č. XXXX na parcele XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m2 a parc.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m2. Z rodinného domu číslo súpisné XXXX. vo E. bola spolu s maloletou dcérou R., nar. XX.XX.XXXX.

nútená sa odsťahovať v priebehu mesiaca jún 2013, nakoľko psychický a fyzický nátlak odporcu na navrhovateľku bol neudržateľný, pravidelne navrhovateľku ponižoval, prenasledoval, budil zámerne neskoro hoci, vynucoval si násilím intímny styk, čo podrobne uvádzala v návrhu na rozvod manželstva. V dome si nechala osobné veci, ako aj veci maloletej R., nakoľko stále verila, že odporca zmení správanie. Odišla bývať do vedľajšieho domu svojej matky, ktorý je stavebnotechnicky prepojený rodinným domom účastníkov a jedná sa vlastne dvojdom. Do spoločného rodinného domu sa chce vrátiť potom ako odporca koriguje svoje správanie. Po rozvode manželstva s odporcom sa niekoľkokrát pokúšala do domu vrátiť, nakoľko je jeho spoluvlastníčkou, vždy však stretla odporcu, ktorý sa jej vyhrážal, že jedného dňa ju zabije. Zo strachu, ako aj z jeho nevyspytateľného a skratového správania do domu prestala chodiť, a to napriek tomu, že v rodinnom dome matky má s maloletou R. stiesnené bývanie.

Dňa 08.03.2015 odporca v spoločnom dome navrhovateľku hrubo fyzicky napadol a následne znásilnil. Na základe tejto udalosti vydalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Malacky, odbor kriminálnej polície dňa 14.03.2015 Uznesenie ORP-XXX/X-VYS-MA-XXXX, na základe ktorého bolo začaté proti odporcovi ako obvinenému trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko na podklade zistených skutočností bol vyvodенý odôvodnený záver, že odporca dňa 08.03.2015 v čase okolo 10.30 hod. v kotolni rodinného domu matky navrhovateľky začal navrhovateľku škrtiť, vyhrážať sa zabitím, v dôsledku čoho niekoľkokrát skolabovala, následne ju odniesol do spoločného rodinného domu, kde ju opakovane škrtil a hrubo znásilnil. V súčasnosti je odporca vo vyšetrovacej väzbe, avšak navrhovateľka má dôvodné obavy o svoje zdravie, keď bude z väzby prepustený. Správanie odporcu je skratové, afektívne a nevyspytateľné, navrhovateľka sa dôvodne obáva, že je schopný ju zabiť, tak ako sa už pokúsil alebo ako sa vyhrážal. Pokiaľ odporca bude mať právo vstupovať do spoločného domu a približovať sa k navrhovateľke, riskuje navrhovateľka vlastný život a následky takéhoto konania môžu byť fatálne a nezvratné. Vo veci samej sa navrhovateľka domáha s odkazom na ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčenia odporcu z užívacieho práva k spoločnému domu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. obmedzenia užívacieho práva odporcu.

Navrhovateľka má za to, že pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou navrhovateľom predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom je nanajvyš dostatočujúce, ak sa súdu predbežne osvedčená skutočnosť javí ako minimálne pravdepodobná. Aplikácia inštitútu predbežného opatrenia v zmysle citovaného ustanovenia zákona je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia najmä tam, kde hrozí jeho recidíva. Následkom uplatnenia zákazu vstupu osoby násilníka sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou a nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi. Ohrozená osoba tak nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a nemusí sa zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania. Potreba dočasnej úpravy pomerov musí byť naliehavá, vydanie, respektíve nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, právneho nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej predbežnej úpravy. Je preto potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiacie o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Právny nárok navrhovateľa teda nemusí byť spoľahlivo preukázaný, musia byť objasnené okolnosti uvedené v § 74 ods. 1 Os.p. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný predbežný charakter a pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia.( 3Cdo 2013/2011)

S poukazom na prezentovaný skutkový stav má navrhovateľka za to, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov práve formou predbežného opatrenia, ktoré navrhovateľku a jej dcéru aspoň dočasne do právoplatného skončenia konania v merite veci ochráni v dome pred osobou

odporcu, ktorý sa dlhodobo správa násilnícky, a to vo všetkých ekvivalentov či smeroch definície násillia. Nakoľko k rodinnému domu číslo súpisné XXXX patrí aj príľahlý dvor a hospodárska budova, je nevyhnutné, aby bolo odporcovi (per analogiam podľa § 146 ods. 2 a 702 ods. 2 Občianskeho zákonníka) dočasne zakázaný vstup na tieto nehnuteľnosti, keďže sa v nich musí nevyhnutne pohybovať a cez ne prechádzať.

Navrhovateľka k návrhu doložila Uznesenie ORPZ v Malackách č. ORP-XXX/X-VYS-MA-XXXX zo dňa 13.03.2015 o začatí trestného stíhania, Uznesenie ORPZ v Malackách č. ORP-XXX/X-VYS-MA-XXXX zo dňa 14.03.2015 o začatí trestného stíhania, Zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 14.03.2015, LV č. XXXX pre k.ú. E..

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 2 O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1, písm. 1. b/ až d/, ods. 2 a 3 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne aj tak, že sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, návrhu vo veci samej sa vyhovel a uplynulo 15 dní od jeho vykonateľnosti a uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli a rozhoduje o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Na základe návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie a uvedenia podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj na základe odôvodnenia nebezpečenstva, ktoré by mohlo vzniknúť navrhovateľke v prípade, že by odporca naďalej pokračoval vo svojich fyzických a psychických útokoch voči navrhovateľke, ako aj nebezpečenstva psychickej ujmy maloletej dcére účastníkov, súd dospel k právnemu záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania voči odporcovi je dôvodný. Navrhovateľka dostatočne odôvodnila svoj návrh, pretože jej samotnej hrozí nebezpečenstvo zo strany odporcu v prípade, že by ďalej zotrval v spoločnej domácnosti, a to až do času, kým súd rozhodne o návrhu vo veci samej.

Súd v časti uloženia povinnosti odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci E., katastrálne územie E., zapísané Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m<sup>2</sup>, hospodárskej budovy súp. č. XXXX na parcele XXXX/XX XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX/XX XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m<sup>2</sup>, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci č.k. 4C/286/2015, návrhu vyhovel, stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto podľa § 76 ods. 4 O. s. p. uvedené skonštatoval v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V časti návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti nepribližovať sa na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov ( alternatívne 5 metrov) od jej osoby, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, ak sudca pre prípravné konanie alebo súd rozhodol podľa § 80 alebo § 81, že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzbe zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností, najmä zákaz styku s určitými osobami alebo zákaz úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. V prípade akceptovania niektorej z možností nahrádzajúcich väzbu (§ 80, 81) je súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oprávnený uložiť primerané povinnosti obmedzenia. V uvedenom odseku sú primerané povinnosti a obmedzenia konkretizované. Náhradou za väzbu obvineného je teda uloženie jedného alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností a jedným z týchto obmedzení je aj zákaz styku s určitými osobami alebo zákaz úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie možno nariadiť vo všetkých veciach, ktoré spadajú do právomoci súdov. Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže nárok navrhovateľky, ktorým žiada nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi približovať sa k nej do vzdialenosti menšej ako 10 resp. 5 metrov, nemôže byť obsahom predbežného opatrenia v civilnom konaní, keďže požadované obmedzenie alebo povinnosť môže uložiť obvinenému sudca alebo súd ako náhradu za väzbu, teda v prípade, že sa ponecháva na slobode alebo sa prepúšťa z väzby na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou. Súd preto návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.