

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215008
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 7111, proti odporcovi: V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W., E. E. č. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, IČO 42362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 467,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 418,90 eur **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 48,74 eur s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 15,08 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 18,58 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 15,08 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 13.8.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 467,64 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných fakturovaných súm až do zaplatenia. Uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporcovi bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, boli mu poskytnuté servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca neuhradil faktúry v sumách 418,90 eur splatné 17.11.2011, v sume 15,08 eur splatné 17.10.2011, v sume 15,08 eur v sume 17.8.2011 a v sume 18,58 eur dňa 17.9.2011. Nezaplatením faktúr riadne a včas vznikol aj nárok na úrok z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava.

písomnom podaní z 3.12.2014 navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania s tým, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania bez súhlasu účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Podľa navrhovanej právnej úpravy vedľajší účastník nemôže podať ani odpor voči platobnému rozkazu, resp. odvolanie bez súhlasu účastníka. Poukázal na to, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť

do konania, v ktorom súd rozhoduje platobným rozkazom, kedy sa pomoc vedľajšieho účastníka môže prejavíť najskôr až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Navrhol preto rozhodnúť, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka neboli splnené zákonné podmienky, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe; ďalej z dôvodu, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí, aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo aj v praxi súdy robia;

Súd rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka uznesením sp. zn. 15C/172/2014 z 30.12.2014, voči ktorému podal odvolanie navrhovateľ. Súd postupom podľa § 209 ods. 2 O.s.p vzhľadom na rýchlosť a hospodárnosť konania, ako i pomerne ustálenú súdnu prax odvolacieho súdu v otázke rozhodovania o totožných odvolaniach pristúpil k prejednaniu veci a rozhodovaniu vo veci samej.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom, faktúrami, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 3.1.2011 uzavretou medzi Slovak telekom a.s. a odporcom sa zaviazal Slovak telekom a.s. užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Zmluva bola uzavretá na dobu viazanosti 26 mesiacov.

Faktúrou č. 2729965493 splatnou 17.8.2011 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi cenu služieb vo zvolenom účastníckom programe s DPH 15,08 eur, faktúrou č. 3730969054 splatnou 17.9. 2011 fakturoval cenu služieb v sume 18,58 eur, faktúrou č. 3731969503 splatnou 17.10. 2011 fakturoval cenu služieb 15,08 eur, faktúrou č. 4732967462 splatnou 17.11. 2011 fakturoval jednorazové poplatky, jednorazový poplatok Magio Sat pokuta 199,- eur, pokutu za Magio box 1 MP5N9W4 v sume 150,- eur, pokutu za diaľkový ovládač 20,- eur, pokutu za kartu 19,95 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 eur, spolu s DPH v sume 418,90 eur.

Písomným podaním z 20.3.2015 navrhovateľ zobral späť návrh v časti o zaplatenie 418,90 eur a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 48,74 eur a v tejto časti návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretých zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná, pričom išlo o mesačné poplatky vo zvolených účastníckych programoch.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9,5 % zo sumy 15,08 eur odo dňa po

splatnosti faktúry 18.8. 2011, zo sumy 18,58 eur od 18.9. 2011 po splatnosti faktúry, zo sumy 15,08 eur od 18.10. 2011 po splatnosti faktúry až do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral späť návrh v časti istiny 418,90 eur a v časti uplatneného úroku z omeškania z tejto sumy, ktorý uplatnil vo výške 9,25 % ročne od 18.11. 2011 návrh späť nezobral, súd v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Pokiaľ odporca nedlhuje a nie je povinný navrhovateľovi uhradiť fakturovanú zmluvnú pokutu, nemôže byť zaviazaný ani k zaplateniu úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V konaní bol prevažne úspešný odporca, resp. vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca a ani vedľajší účastník náhradu trov konania nežiadali priznať, preto im súd náhradu v pomernej časti nepriznal a pomerom čistého úspechu sa preto ani nezaoberal. Ohľadom prípadných trov vedľajšieho účastníka vzhľadom na jeho nečinnosť v konaní, súd konštatuje, že mu trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./