

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113205580
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113205580.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. Y., N.. X.X.XXXX a M. Y., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9 na návrh otca: Ľ. Y., N.. X.X.XXXX, C. A. K., S. Č.. X, za účasti matky: S. Y., N.. XX.X.XXXX, C. A. K., A. Č.. X, zast. JUDr. Martinom Sotákom, bytom Košice, Postupimská č. 6 na základe plnej moci v konaní o zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Návrh navrhovateľa na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý podal súdu dňa 11.3.2013 domáhal zníženia výživného voči mal. C. Y. zo sumy 66 EUR na sumu 20 EUR mesačne a mal. M. Y. zo sumy 50 EUR na sumu 25 EUR mesačne z toho dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný a jediným zdrojom jeho príjmu sú príležitostné brigády, kedy si zarobí mesačne v priemere okolo 140 EUR. Z tejto sumy ešte prispieva 20 EUR príspevok na bývanie svojej matke.

Matka mal. detí v písomnom vyjadrení, ktoré podala súdu 7.6.2013 uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného a nestotožňuje sa s odôvodnením jeho návrhu. Otec mal. detí si nielen že neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, ale hľadá spôsoby, ako sa vyhnúť svojej vyživovacej povinnosti a keďže má dlh na výživnom, tak v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 3T 15/2013-42 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy. V tom čase bol určený dlh na výživnom vo výške 2.555,96 EUR a otec mal. detí bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16-tich mesiacov. Matka poukázala na to, že potreby mal. detí sa v priebehu rokov zvýšili, ich fyzickým vývojom, preto tu nie je dôvod na zníženie výživného, ale práve naopak na zvýšenie výživného. Preto žiadala, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 20.8.2013 uviedla, že otec si neplní súdom určenú vyživovaciu povinnosť, k januáru 2014 jeho dlh predstavoval už 3.037,75 EUR. Matka uviedla, že napriek tomu, že proti odporcovi sa vedie exekučné konanie, exekútor je bezmocný, nakoľko otec mal. detí sa zbavil všetkého huteľného i nehnuteľného majetku a práce vykonával iba príležitostne, vo väčšine prípadov na dohodu alebo priamo za odmenu na ruku. Preto podľa nej je tu osobný zámer otca mal. detí, byť ekonomicky neaktívny, a byť nezamestnaný, aby nemusel platiť výživné na mal. deti. Prítom mal. dcéra C. navštevuje už 2. stupeň ZŠ, 7. ročník a mal. M. navštevuje 1. ročník ZŠ. V súvislosti s deťmi má matka výdavky so zakúpením školských potrieb a pomôcok, s nákupom oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, potravín, príspevkami do triedneho fondu a od rozvodu manželstva sa na obe deti zvýšili výdavky

v súvislosti s ich duševným i telesným rozvojom. Otec sa o mal. deti absolútne nestará, nemá záujem sa s nimi stretávať, tráviť s nimi čas, ani podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch súvisiacich s mal. deťmi. Matka uviedla, že jej čistý príjem ako živnostníčky predstavuje sumu 265 EUR mesačne, výdavky z tohto príjmu predstavujú životné poistenie na dcéry po 11,30 EUR mesačne, 1-ročne mesačníky MHD 53 EUR a svojej matke platí za nájom a spotrebu energie 100 EUR mesačne. Pre mal. C. kupuje pravidelne lieky v priemere po 15 EUR mesačne a pre mal. M. lieky na atopický ekzém sumou 20 EUR mesačne. Vzhľadom na svoj príjem nedokáže zaplatiť mal. deťom ani internet, napriek tomu, že v rámci školy potrebujú s internetom pracovať. Ďalej uviedla, že pokiaľ by sa aj ona správala tak, ako otec mal. detí, tak tieto deti by skončili určite na ulici alebo v detskom domove.

Kolízny opatrovník v písomnej správe, ktorú podal súdu dňa 20.8.2013 na základe prešetrenia pomerov na strane mal. detí uviedol, že kolízny opatrovník neodporúča znížiť výživné, pretože to nie je v záujme mal. detí. Matka sa sama stará o mal. deti a kryje výdavky s nimi súvisiace. Otec sa na pohovor na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice nedostavil, pretože posledná známa adresa K. Č.. X M. K., z ktorej bol predvolávaný, nebola aktuálna a zásielka sa vrátila s tým, že adresát je neznámy.

Otec sa v priebehu konania zdržiaval na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo zistiť jeho adresu terajšieho bydliska, pretože na adrese trvalého bydliska K. Č.. X, K. bol neznámy a na adrese, kde sa mal údajne zdržiavať podľa vedomostí matky, Havanská č. 8 v Košiciach, u svojho brata, zásielky nepreberal. Na pojednávanie dňa 15.5.2014 z tejto adresy predvedený nebol, správa o dôvodoch nepredvedenia nebola podaná žiadna. Súd opakovane lustroval bydlisko navrhovateľa a zistil, že v evidencii Sociálnej poisťovne bola vyznačená ku dňu 10.4.2013 adresa jeho trvalého bydliska V., B.. V. XX, v evidencii obyvateľstva ku dňu 24.6.2013 to bola adresa K. Č.. X, K.. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Košice, zo dňa 4.7.2013 vyplýva, že navrhovateľ je evidovaný na adrese K., K. Č.. X, rovnako ako jeho brat, W. Y. N.. XX.XX.XXXX. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Košice - Dargovských hrdinov zo dňa 6.8.2013 vyplýva, že navrhovateľ sa na adrese Kurská č. 9 zdržiava, iný prechodný ani trvalý pobyt zistený nebol.

Napriek tomu, že návrh v tomto konaní podával otec ako navrhovateľ, žiadnu zmenu adresy svojho pobytu súdu neoznámil. Preto mu súd ustanovil opatrovníka, ktorý ho v tomto konaní zastupoval. Napriek tejto skutočnosti, dve hodiny po skončení pojednávania dňa 9.4.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok vo veci, bol otec predvedený do pojednávacej miestnosti príslušným oddelením OR PZ SR z adresy K., S. Č.. X.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kol. opatrovníka, listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými účastníkmi konania, na základe ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Posledná úprava výživného zo strany otca voči mal. deťom C. Y., N.. X.X.XXXX a M. Y., N.. XX.X.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Košice I, ktorým sa rozvádzalo manželstvo rodičov mal. detí, zo dňa 3.7.2007, č.k. 38C 2/2007-44. Týmto rozsudkom boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a výživné zo strany otca bolo určené pre mal. C. 2.000,- Sk mesačne a pre mal. M. sumou 1.500,- Sk mesačne.

Z výpovede matky vyplýva, že otec mal. detí výživné platí iba vtedy, keď mu hrozí trestné stíhanie. Aj teraz sa vedie proti nemu trestné stíhanie v konaní na tunajšom súde č.k. 3 T 15/2013. V tomto trestnom konaní otec celý svoj dlh na výživnom vyrovnal z obavy, aby nešiel do výkonu trestu odňatia slobody. Otec sa o mal. deti vôbec nezaujíma, nevie ani na akej škole študujú, nedáva im žiadne darčeky, už asi 4 - 5 rokov sa o ne vôbec nezaujíma, ani im nezavolá.

Mal. C., navštevuje 9. ročník ZŠ na C. L.. M. K., teda posledný ročník ZŠ. V tomto školskom roku bude mať prijímačky, ešte sa rozhodne, kde bude študovať ďalej na strednej škole. Mal. M. na tej škole navštevuje 3. ročník ZŠ.

Čo sa týka výdavkov spojených s mal. deťmi, znáša ich len sama matka. Žije s deťmi v 3 izbovom byte rodičov, a oni jej prispievajú na to, aby vôbec vedela s deťmi prežiť. Moja matka ešte pracuje, otec je na polovičnom dôchodku. Ja sa snažím im prispievať aspoň na stravu, ale skôr ma oni finančne podporujú. Deti sa nestravujú v škole, mesačník MHD im matka nabíja sumou 10 EUR na každé dieťa mesačne a mobil podľa potreby, kredit 7 EUR každej. Deti sú zdravé, sú vedené v alergologickej ambulancii. Ostatné výdavky súvisiace s deťmi sú primerané ich veku, teda sú to školské potreby, oblečenie, obutie, drogéria a podobne.

Matka je od 1.1.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, tým, že otec mal. detí jej má platiť výživné, preto ona žiadne sociálne dávky nedostáva. Matka občas pracuje na dohodu o vykonaní práce, zarobí 50 - 60 EUR v mesiaci. Dostáva rodinné prídavky na dve deti, a to sumou asi 47 EUR v mesiaci.

Poverený zást. matky uviedol, že pravidelne stretáva otca v meste, ako rozváža stravu, takže určite je niekde zamestnaný.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31.5.2013 vyplýva, že otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 11.6.1999 do 21.10.2001 v čase podania správy evidovaný nebol, v čase vyradenia 22.10. sa preukázal pracovnou zmluvou uzatvorenou so zamestnávateľom B. B., B.. B.. T..Y., V. N. XX, A..

Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 18.3.2015 vyplýva, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a v evidencii bol naposledy od 16.7.2014 do 1.9.2014. Dňom 2.9.2014 bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu. Počas doby evidencie mu nebolo ponúknuté vhodné voľné pracovné miesto. Nepoberal ani žiadnu dávku v hmotnej núdzi, ani sociálne dávky.

Zo správy Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 31.7.2014 vyplýva, že otec je držiteľom motorového vozidla zn. Š. Y. E. Z..Č.. K.-XXX H. s dátumom zavedenia do prevádzky 25.6.2008 s tým, že na tieto motorové vozidlá sú exekútorové blokácie, exekútora JUDr. Ondáša, JUDr. Mazúra a JUDr. Blaška. Rovnako je vedený ako držiteľ motorového vozidla zn. Š. P. B. Z..Č.. K. XXX P. s dátumom zavedenia do prevádzky 3.8.1983 s tým, že rovnako aj na toto motorové vozidlo je exekútorská blokácia.

Matka predložila súdu svoje daňové priznanie živnostníčky, keďže prevádzkuje drogériu na C. L.. B. M. K. za r. 2012, z ktorého súd zistil, že jej príjmy predstavovali 20.693,41 EUR, výdavky 17.519,24 EUR a základ dane 3.174,17 EUR. Daň za tento rok 0.

Ďalej súd si vyžiadal daňové priznanie matky za r. 2013, z ktorého súd zistil, že v tomto roku príjem matky predstavoval 185.486,91 EUR, výdavky 11.674,17 EUR a základ dane 3.812,74 EUR. Daňová povinnosť bola vo výške 114,40 EUR.

Na základe lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že otec v období od 23.9.2013 do 30.9.2013 pracoval pre Š. B. B..T..Y.. K., na základe dohody o vykonaní práce, ako aj v ďalšom období od 1.10.2013 do 30.10.2013, v období od 31.10.2013 do 10.7.2014 pracoval pre B..T..Y.. V., na základe dohody o pracovnej činnosti s pravidelným príjmom, v období od 1.11.2013 do 29.11.2013 a v období od 11.8.2014 do 31.8.2014 opätovne pracoval pre Š. B. B..T..Y., na základe dohody o vykonaní práce s nepravidelným príjmom, v období od 25.11.2014 do 31.12. na základe dohody o vykonaní práce, mal pravidelný príjem od Z. K., s.r.o., M. P. L..B..B. a v období od 8.1.2015 opätovne pracoval pre túto firmu na základe dohody o vykonaní práce.

Súd si vyžiadal správy od týchto zamestnávateľov otca:

Š. B. B..T..Y., Q. Č.. X, K., v správe zo dňa 27.2.2015 uviedol, že v r. 2014 otec na dohodnutú brigádu nenastúpil, preto jeho mzda predstavovala 0 EUR. Za r. 2013 predložil opis mzdového listu, z ktorého vyplýva, že otec mal príjem v mesiacoch 9/2013 v sume 102,80 EUR, v októbri 2013 v sume 320,30 EUR.

Firma V. B..T..Y.. oznámila súdu, že pracovný pomer s menovaným bol skončený ku dňu 10.7.2014 a dohoda o pracovnej činnosti s ním bola ukončená z jeho strany. Z dohody o pracovnej činnosti mu nevznikol ani nárok na odstupné a jeho príjem v hrubom predstavoval 22 EUR.

Zo správy Z. K., B..T..Y.. vyplýva, že v mesiaci november 2014 bola čistá mzda otca 246,58 EUR, v decembri 2014 284,11 EUR a v januári 2015 269,11 EUR. Zo správy tejto spoločnosti ďalej vyplýva, že menovaný bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce od 25.11.2014 do 31.12.2014 a od 8.1.2015 do 31.3.2015. Na druhú dohodu o vykonaní práce odpracoval iba jeden mesiac, a to vo februári, za neprítomnosť nepredložil žiaden doklad, preto od 28.2.2015 s ním ukončili pomer.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 13.11.2014 vyplýva, že matka je od 1.11.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Podľa § 163 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú v spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov u povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je taká zmena okolností za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným.

V prejednávacom prípade takáto podstatná zmena pomerov mala nastať na strane otca, ktorý podal návrh na zníženie výživného z tohto dôvodu.

Zákon o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú povinnosť (§ 62 ods. 1 a ods. 5 Zákona o rodine) a upravuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov. Cieľom ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb.

Súd pri posudzovaní návrhu otca zistil, že otec nepreukázal svoju dlhodobú nezamestnanosť tak, ako to tvrdí v návrhu, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec nie je evidovaný ako nedobrovoľne nezamestnaný uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, resp. jeho krátkodobá evidencia v mesiacoch júl až september 2014 skončila jeho vyradením z evidencie pre nespoluprácu.

V období od podania návrhu bol otec viackrát pracovne činný na základe dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce, z týchto činností mal svoj príjem a zrejme s tým súvisí aj jeho schopnosť vyplatiť v priebehu trestného konania svoj dlh na výživnom pre mal. deti. Spotrebované výživné pre mal. deti sa nevracia a preto podľa zváženia súdu za obdobie od podania návrhu do splatenia dlhu (pravdepodobne do februára 2015) nie sú splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného a preto súd návrh otca zamietol. Dôvodom pre zamietnutie návrhu otca na zníženie výživného však bola aj skutočnosť, že otec svojim konaním sa snažil svoje príjmy minimalizovať zrejme v snahe dosiahnuť zníženie výživného, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, aj keď ako nezamestnanému mu táto povinnosť zo zákona o službách zamestnanosti daná je.

Súd zároveň dospel k tomu záveru, že tým, že odporca mal možnosť zárobkovej činnosti vo firme Z. B..T.Y., ale do práce nenastúpil bezdôvodne, svoju neprítomnosť neospravedlnil, a preto táto firma bola s ním nútená rozviazať pracovný pomer, sám sa zbavil výhodnejšieho zamestnania a pravidelného príjmu. S prihliadnutím na túto skutočnosť sa opätovne preukázalo, že otec by mal možnosť zarábať finančné prostriedky, ale sám sa správa tak, že svojim konaním sa zbavuje možnosti pravidelného príjmu.

Na túto skutočnosť súd prihliada v zmysle cit. § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného ktorý sa vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

Na základe vykonaného dokazovania súd preto dospel k tomu záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného, súd je toho názoru, že potencialita príjmu na strane odporcu neodôvodňuje zníženie výživného, pretože otec má všetky predpoklady preto, aby si zabezpečil príjem, z ktorého bude schopný platiť výživné na mal. deti. Mal. deti sú odkázané na výživné zo strany svojich rodičov, pretože nie sú schopné samé sa živiť. Platenie výživného je prvoradou povinnosťou rodičov, nielen matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní aj vo forme osobnej starostlivosti o mal. deti.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.