

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/423/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232375
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 730,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 239,24 eur odo dňa 27.9.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieta.

III. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. Decembra 2014 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 730,25 eur, úrok z omeškania vo výške 10,79 eur a ďalej úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 730,25 eur odo dňa 3. Decembra 2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 26. Septembra 2012 Úverovú zmluvu, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol úver vo výške 1 000 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach po 30,70 eur. Listom zo dňa 10. Septembra 2014 bol odporca zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyzvaný na zaplatenie celého úveru. Odporca si svoju povinnosť z danej zmluvy nesplnil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 2. Decembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, Úverovou zmluvou zo dňa 26. Septembra 2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 10. Septembra 2014, výpisom čerpania splátok a úhrad, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a navrhovateľom v tomto konaní bola dňa 10. Septembra 2014 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na navrhovateľa, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní. Zároveň zo strany navrhovateľa bolo súdu predložené oznámenie zo dňa 26. Septembra 2012, z ktorého pre súd vyplynulo, že postúpenie pohľadávky bolo odporcovi týmto listom oznámené.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 26. Septembra 2012 uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 1 000 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 55,16 eur v počte splátok 24, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,74 %, RPMN predstavovala od 31,1 % do 34,4 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 45,60 %. Lehota splatnosti úveru bola určená na 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporcu z úverovej zmluvy právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 10. Septembra 2014 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 730,25 eur od 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisy z účtu mal súd za preukázané, že odporcovi bol poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa úver vo výške 1 000 eur z ktorého zaplatil navrhovateľovi sumu 760,76 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 9.4.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 8. Apríla 2015, kde súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil odporca, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 19.2.2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitých dôvodov nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 26.09.2012 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o

spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bolo potrebné posúdiť podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 26.09.2012. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je zároveň potrebné posúdiť podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy, uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že

sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd je toho názoru, že úverová zmluva zo dňa 26.09.2012 neobsahuje náležitosti v § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a v bode f) lehotu splatnosti úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 11 ods. 1 citovaného zákona účinného ku dňu 26.09.2012 podľa ktorého, pokiaľ úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a f) citovaného zákona poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu mal súd za to, že v úverovej zmluve nebola presne špecifikovaná výška istiny, ako aj úrokov a jednotlivých splátok, ako aj konečná splatnosť úveru, preto súd mal za to, že je potrebné považovať tento úver za úver bez poplatkov a úrokov. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi iba rozdiel vo výške 239,24 Eur, ktorý pozostáva z rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 1.000 Eur a časťou, ktorú odporca navrhovateľovi zaplatil vo výške 760,76 Eur, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 26.09.2012 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013.

Tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania ním požadovaný t.j. vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 27.09.2014, nakoľko listom zo dňa 10.09.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od jej odoslania t.j. do dňa 26.09.2014, deň nasledujúci sa podľa názoru súdu dostal odporca do omeškania s peňažným plnením, preto považoval súd za právne dôvodné priznať navrhovateľovi aj ním požadované úrok z omeškania.

Z dôvodu, že úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, bol súdom zamietnutý aj návrh navrhovateľa v časti požadovaných poplatkov špecifikovaných v žalobnom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

V tomto konaní navrhovateľ mal úspech vo výške 32,76%, jeho neúspech predstavoval 67,24 %. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo odporcovi. Z obsahu súdneho spisu však žiadne trovy konania odporcu nevyplývajú, ani si ich náhradu neuplatnil, z tohto dôvodu súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.